



Na osnovu člana 47. stav 2. i člana 48. stav 5. Poslovnika o radu Općinskog vijeća Lukavac ("Službeni glasnik Općine Lukavac", broj: 5/06, 2/09 i 5/09), Predsjedavajući Općinskog vijeća Lukavac upućuje

P O Z I V

Za **6. vanrednu sjednicu** Općinskog vijeća Lukavac, koja će se održati dana **11.03.2022. godine** sa početkom u **14,00 sati** u **Sali Policijske uprave Lukavac** i za istu predlaže slijedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje zahtjeva za obustavu postupka izmjene i dopune Zakona o dopuni Zakona o izdvanju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostavrenog korištenjem hidro-akumulacionih objekata ("Službene novine Federacije BiH", broj 105/21)

PREDSJEDAVAJUĆI  
OPĆINSKOG VIJEĆA

Suad Salibašić dipl.ecc s.r.





Broj: 02-45-975-1/22  
Lukavac, 10.03.2022. godine

- Općinsko vijeće Lukavac
- Stručna služba Općinskog vijeća

**PREDMET:** Zahtjev za hitno sazivanje sjednice Općinskog vijeća, dostavlja se

U skladu sa članovima 47. i 48. a u vezi sa članom 121. Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općinski načelnik upućuje zahtjev Općinskom vijeću za hitno sazivanje vanredne sjednice Općinskog vijeća.

Razlozi za sazivanje vanredne sjednice, kao i detaljni obrazloženje sadržani su u aktu broj: 02-45-975/22 od 10.03.2022. godine koji Vam dostavljamo u prilogu.



Dostavljeno:

1. Općinskom vijeću,
2. Stručnoj službi Općinskog vijeća,
3. Evidenciji,
4. Arhivi



Broj: 02-45-975/22  
Datum: 10.03.2022. godine

- Vlad Tuzlanskog kantona  
(n-r premijera)
- Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK
- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okoliša TK
- Vlad Federacije BiH
- Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivede i šumarstva Sarajevo
- Federalno Ministarstvo prostornog uređenja Sarajevo
- Parlamentu Federacije BiH
- Zastupnicima u Parlamentu Federacije BiH sa područja TK
- Općinsko vijeće Lukavac
- JP Spreča Tuzla

**PREDMET: Zahtjev za obustavu postupka izmjene i dopune Zakona o dopuni Zakona o izdvajaju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidro-akumulacionih objekata („Službene novine Federacije BiH“, broj: 105/21)**

1. Općina Lukavac zahtijeva od Parlamenta Federacije BiH da se ODMAH obustavi procedura donošenja po hitnom postupku Zakona o dopuni Zakona o izdvajaju i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidro-akumulacionih objekata („Službene novine Federacije BiH“, broj: 105/21) (u daljem tekstu „Zakon“), kojom se izuzima akumulacija jezera Modrac iz primjene ovog Zakona.
2. Zahtijevamo od nadležnih organa koji su donosili stavove ili zaključke po ovoj inicijativi da objektivno sagledaju obrazloženja i činjenice navedene u ovom aktu, te da stave van snage sva akta koja su vodila ka podršci inicijative koja nije objektivno sagledala stanje i štetna je po interesu lokalnih zajednica.
3. Zahtijevamo od zastupnika da ne podrže izmjene Zakona koje bi izuzele akumulaciju Modrac od odredbi stavova 3. i 4. člana 3., jer bi izuzimanje akumulacije Modrac bilo štetno po stanovnike općine Lukavac i bilo bi čin diskriminacije naše lokalne zajednice.

## Obrazloženje

Predložena izmjena je štetna po vitalne interese naše lokalne zajednice, a sam prijedlog je utvrđen na pogrešnim pretpostavkama i kalkulacijama. Također primjenom propisa došlo bi do diskriminacije lokalnog stanovništva i lokalnih zajednica, a što bi samo bio kontinuitet već postojeće višedecenijske diskriminacije, jer i do sad sama akumulacija i lokalno stanovništvo nisu imali adekvatno obeštećenje za posljedice potapanja, a samo jezero Modrac je ekstremno zapušteno i zapunjeno više od trećine sedimentiranim materijalom.

Predložene izmjene i dopune Zakona su kreirane na način da se o istim nisu izjasnile lokalne zajednice, a vođena je užurbana kampanja tokom koje je predočeno kako bi navodno došlo do enormnog povećanja cijene vode za građane i privredu.

U obrazloženju su predočene relevantne kalkulacije, a iznos naknade može biti čak i dodatno umanjen ukoliko se objektivno utvrdi granica akumulacije jezera Modrac, a na čemu naše lokalne zajednice insistiraju već godinama.

Aktuelno stanje potpunog izostanka interesa za kvalitet vode u jezeru Modrac i stanje same akumulacije od strane JP Spreča, kao upravitelja ovom akumulacijom, i „levitiranje“ ovog preduzeća isključivo na naplati vode industriji je stanje koje pokušavamo godinama mijenjati. Za nas je neprihvatljivo da se ovaj propis koji je, tek dovođenjem našeg jezera u ravan sa ostalim akumulacijama, ukazao na stepen zanemarivanja interesa lokalnih zajednica, odmah po kratkom postupku ponovo mijenja na našu štetu.

**Osnovni cilj** Zakona o dopuni Zakona o izdvajajući i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacionih objekata („Službene novine Federacije BiH“, broj: 105/21), je **naknada za potopljeno zemljište kao vid obeštećenja jedinica lokalne samouprave (JLS) za izgubljeni katastarski prihod**.

Kao osnova za obračun nadoknade za potopljeno zemljište jedino je mjerodavna površina potopljenog zemljišta, što je u trenutno važećem Zakonu definisano članom 3. stav 3. i 4., čime je osigurano svim gradovima i općinama u Federaciji BiH na čijim prostorima su izgrađeni hidroakumulacijski objekti minimalan iznos naknade i to u iznosu od 1.500,00 KM po 1 hektaru<sup>1</sup>.

Obzirom da se trenutno pokušava izglasati ponovna izmjena Zakona kojom se Odredbe stavova 3. i 4. člana 3. Zakona ne primjenjuju na hidroakumulacione objekte čija je prvenstvena namjena snabdijevanje vodom stanovništva i industrije, a što se konkretno odnosi na akumulaciju Modrac i akumulaciju Sniježnica.

Potpuno je nejasno po čemu su to manje posljedice potopljenog zemljišta za potrebe hidroakumulacije od onih za potrebe termoelektrane ili industrije? Naprotiv, smatramo da je negativan uticaj termoelektrane ili industrije pogubniji za lokalnu zajednicu od onog koji ima hidroelektrana u dijelu koji se ne odnosi na potopljeno zemljište. Zašto bi se potopljeni hektar po bilo kom osnovu različito tretirao Zakonom?

U inicijativi JP Spreča predočen je samo dio podataka bitnih za razmatranje, a temeljna pretpostavka za odbijanje inicijative je „enormno povećanje naknade“.

<sup>1</sup> Član 3. Zakona o izdvajajući i usmjeravanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacionih objekata „Naknada iz člana 1. ovog zakona iznosi 0,01 KM po proizvedenom kilovatsatu (kWh) električne energije, odnosno 0,01 KM po utrošenom kubičnom metru ( $m^3$ ) vode.

Naknada iz stava (1) ovog člana procentualno se uskladjuje sa svakim povećanjem, odnosno smanjenjem cijene električne energije koju utvrđuje Regulatorna komisija za električnu energiju Federacije Bosne i Hercegovine i primjenjuje se od dana povećanja odnosno smanjenja cijene električne energije

Godišnji iznos naknade iz stava 1. ovog člana ne može biti manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru (ha) hidroakumulacijom potopljene površine. Ako je godišnjim obračunom iz stava 1. ovog člana imos naknade manji od 1.500,00 KM po 1 hektaru hidroakumulacijom poropljene površine obračun se vrši prema ovom iznosu.

Obračun naknade prema prethodnom stavu vrši se najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu.“

Apsolutno je neprihvatljiv termin „enormno“, jer je naknada koju su plaćali do sada bila „zanemariva“. Kada se nešto korektno i objektivno dovede u relaciju sa zanemarivanjem, onda razlike mogu izgledati i enormne, ali objektivno sagledavanje u okviru ukupnog domena ovog problema ukazuje da se uopšte ne radi o tako dramatičnim povećanjima naknada, kako to tumači JP Spreča.

JP „Spreča“ d.d. Tuzla, koje gazduje akumulacijom „Modrac“, na ime naknade u 2021. godini je po starom ZAKONU uplatilo iznos od **308.907 KM** (od čega na ime naknade za isporučenu vodu iznos od 270.920 KM i na ime naknade za proizvedenu električnu energiju iznos od 37.988 KM).

Po novom Zakonu bi JP „Spreča“ d.d. Tuzla, koje gazduje akumulacijom „Modrac“, na ime naknade trebala svake godine JLS-e uplatiti minimalno 1.500,00 KM po 1 hektaru hidroakumulacijom potopljene površine što bi za površinu akumulacije Modrac od 1.664,67 hektara iznosilo **2.497.005 KM**.

$$(1.664,67 \text{ hektara}) * (1.500 \text{ KM}) = \mathbf{2.497.005 KM}$$

Na osnovu navedenog naknada za korištenje hidroakumulacionih objekata izgrađenih na potopljenom području po obračunu u skladu sa trenutno važećim Zakonom, bila bi veća za **2.188.098 KM**, što predstavlja povećanje od cca 8 puta u odnosu na uplatu za 2021. godinu po starom Zakonu.

$$\bullet \quad 2.497.005 \text{ KM} - 308.907 \text{ KM} = \mathbf{2.188.098 KM}$$

**ALI TO NE ZNAČI 8 PUTA POVEĆANJE CIJENE VODE NI ZA KOGA U LANCU, JER SE UVEĆAVA DIO CIJENE KOJI JE DO SAD BIO ZANEMARIV.**

Ovo **ne znači** da bi se cijena vode povećala za 8 puta, nego znači da bi JLS (gradovi Tuzla i Živinice, te općina Lukavac) čije je zemljište potopljeno, u narednim godinama po trenutno važećem ZAKONU trebale dobijati 8 puta veću nadoknadu za potopljeno zemljište nego do sada i to srazmerno površini potopljenoj hidroakumulacionim objektom.

### **Kalkulacija povećanja cijene vode**

Ako povećanje uplate po osnovu novog zakona u iznosu od 2.188.098 podijelimo sa količinom vode isporučene u 2021. godini (**27.091.964 m<sup>3</sup>**), te troškove povećanja u potpunosti rasporedimo na potrošače doći će do povećanja cijene vode za približno 0,08 KM po m<sup>3</sup>, a što bi prema glavnim potrošačima vode u zavisnosti od njihove okvirne potrošnje iznosilo:

Termoelektrana Tuzla	10.000.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	800.000 KM
Šišecam Soda Lukavac	7.000.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	560.000 KM
GIKIL	5.000.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	400.000 KM
Rudnik Soli Tuzla	3.000.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	240.000 KM
JP RAD Lukavac	1.500.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	120.000 KM
VIK Tuzla	1.000.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	80.000 KM
Fabrika cementa Lukavac	150.000 m <sup>3</sup> * 0,08 KM =	12.000 KM
<b>UKUPNO</b>		<b>2.212.000 KM</b>

Aktuelna cijena vode po 1 m<sup>3</sup> je 0,083 KM za 1 m<sup>3</sup> vode. Tačno je da bi se cijena vode za industriju povećala na 0,1547 KM za 1 m<sup>3</sup>, a što nije ni blizu 8 puta više, odnosno samo je jedna osmina ili 12,5% od onoga koliko Spreča ističe u svojoj inicijativi.

Fabrika Sode Sisecam je prijavila u prošloj godini dobit u iznosu od oko 25 miliona KM, a što je najviše u Federaciji BiH. Povećanje naknade od 560.000 KM godišnje bilo tek 2% od dobiti. Termoelektrana Tuzla je ostvarila dobit u iznosu od 233.170.569,00 KM, pa bi povećanje izdvajanja za potopljeno zemljište bilo tek 0,35% od prihoda ove kompanije. Slično je i za sve ostale potrošače.

Cijena vode za VIK Tuzla iznosila je 0,058 KM po m<sup>3</sup>, pa ako bi se proporcionalno cijena uvećala to bi bilo nešto više nego za industriju. Na mjesечnom nivou bi u tom slučaju voda koštala 6.600 KM više nego što je to bilo do sada. Zalažemo se da se cijene za građanstvo zaštite, odnosno da se ne mijenja cijena vode za VIK Tuzla, a posebno ako se ima u vidu relativno mala količina u odnosu na ostale potrošače. Ova razlika se može pokriti i subvencijom iz prikupljenih razlika. Treba imati u vidu da i građani Lukavca koriste vodu iz jezera Modrac, te bi se ovo povećanje na nas reflektovalo i više nego na Grad Tuzlu koji ima i druge izvore vode.

Ovo povećanje ne mora se samo „prevaliti“ na industriju. Poznato je da na akumulaciji Modrac radi i mini hidroelektrana kojom takođe upravlja JP Spreča.

Općina Lukavac je spremna i na traženje boljih rješenja, ali smatramo da je nedopustivo isključenje našeg prava na način kako se to čini, a posebno je nedopustivo da se naša akumulacija tretira drugačije u odnosu na ostale i na veliku štetu stanovništva.

Smatramo da finansijska opterećenja za navedene subjekte nisu tako velika da se mogu smatrati „enormnim povećanjem“, posebno ako se ima u vidu ukupan prihod koji ovi poslovni subjekti ostvaruju.

Podijeli se ovo na 12 mjeseci, znači da bi VIK Tuzla mjesечно plaćao dodatno manje od 10.000 KM, a da bi GIKIL plaćao manje od 80.000 KM, što uistinu smatramo prihvatljivim finansijskim opterećenjem od koga bi direktnu korist imale lokalne zajednice.

Očekujemo od organa vlasti i zastupnika u Federalnom parlamentu da u prvom redu brane interes svojih građana i da imaju obavezu spriječiti svaki vid diskriminacije onih koje predstavljaju.

S poštovanjem

Dostavljeno:

- Naslov,
- Evidencija,
- Arhiva.





Broj:01-02-424-14/22  
Lukavac, 01.02.2022. godine

Općinsko vijeće Lukavac, na 12. redovnoj sjednici održanoj dana 31.01.2021.godine, u okviru „Vijećničkih pitanja i incijativa“ , te je u skladu sa članom 105. Statuta općine Lukavac („Službeni glasnik općine Lukavac“ broj 5/08 i 1/14) i člana 88. i 95. Poslovnika o radu Općinskog vijeća Lukavac (»Službeni glasnik općine Lukavac “br. 5/06, 2/09 i 5/09) usvojilo slijedeći

#### ZAKLJUČAK

Općinsko vijeće Lukavac traži od Federalnog ministarstva poljoprivrede i šumarstva da Općinskom vijeću Lukavac dostavi informaciju o proceduri donošenja Zakona o dopuni zakona o izdvajanju i usvajanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacionih objekata („Službene novine FBiH“, broj:105/21.)

Općinsko vijeće Lukavac pokreće inicijativu prema resornom ministarstvu da bez odlaganja pokrene proceduru donošenja izmjena predmetnog Zakona, koji se odnosi na član 3. a u smislu izuzimanja hidroakumulacionih objekata čija prvenstvena namjena vodosnabdijevanje stanovništva i privrede, od obaveze plaćanja godišnjeg iznosa naknade koji ne može biti manji od 1500 KM po 1ha hidroakumulacijom potopljene površine.

Općinsko vijeće Lukavac će u slučaju da se ne doneše izmjenu predmetnog Zakona, će pokrenuti inicijativu pred nadležnim organima za ocjenu ustavnosti Zakona o dopuni Zakona o izdvajanju i usvajanju dijela prihoda preduzeća ostvarenog korištenjem hidroakumulacionih objekata („Sl.novine FbiH“, broj: 105/21“).

PREDSJEDAVAJUĆI  
OPĆINSKOG VIJEĆA

Suad Salibašić dipl.ecc.



#### DOSTAVITI:

1. Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva
2. Evidencija
3. Arhiva