

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
OPĆINA LUKAVAC
OPĆINSKI NAČELNIK
SLUŽBA ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE
Broj: 10-04-2356/21
Lukavac, 15.09.2021. godine

Na osnovu člana 100. stav (3), a u vezi sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1919-7/21 od 07.09.2021.godine, postupajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021. godine, u konkurentnom postupku javne nabavke guma za putničke automobile, Pomoćnik općinskog načelnika za Službu za zajedničke poslove d o n o s i

O D L U K U

Član 1.

Usvaja se žalba ponuđača „Euro Dam-Jas“ d.o.o Lukavac od 02.07.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine u konkurentnom postupku javne nabavke guma za putničke automobile.

Član 2.

Ovom Odlukom stavlja se u cjelosti van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

Član 3.

Najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke guma za putničke automobile, u skladu sa ponovljenom analizom dostavljenih ponuda i Preporukom Komisije za javne nabavke broj: 10-04-2356/21 od 13.09.2021.godine je „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka sa ukupnom vrijednosti ponude 2.732,00 KM i rokom plaćanja 60 (šezdeset) dana.

Član 4.

Ova odluka objavit će se na internet stranici ugovornog organa (www.lukavac.ba) istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Član 5.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke guma za putničke automobile pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 10-02-2357/21 od 11.06.2021.godine. Javna nabavka sprovedena je putem konkurentnog zahtjeva. Procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 5.000,00 KM, a kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Obavještenje o nabavci broj: 719-7-1-53-3-70/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 11.06.2021. godine.

Rješenjem broj 02-04-75-35/21 od 16.06.2021. godine, imenovana je Komisija za javne nabavke u postupku javne nabavke guma za putničke automobile, a otvaranje ponuda zakazano je za dan 24.06.2021.godine sa početkom u 11:00h.

U postupku po Izvještaju o radu utvrđeno je da je Komisija za provođenje postupka nabavke blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće: da su u predmetnom postupku blagovremeno primljene tri ponude, da nije bilo neblagovremeno primljenih ponuda, te da su ponude ponuđača „Tesel Prom“ d.o.o Živinice, „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka i „Euro Dam-Jas“ doo Lukavac kvalifikovane i prihvatljive, odnosno da su dostavljeni svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom, na propisan način, na osnovu čega je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

Naprijed navedena Odluka sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-04-2356/21 od 28.06.2021. godine dostavljena je učesnicima u postupku nabavke.

Općina Lukavac - Služba za zajedničke poslove dana 02.07.2021.godine zaprimila je žalbu izjavljenu od strane ponuđača „Euro Dam-Jas“ d.o.o Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: - 04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje ovaj organ pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, odnosno da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon što je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, ali da ista nije izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ je Zaključkom broj: 10-04-2356/21 od 05.07.2021.godine istu odbacio. Na naprijed navedeni zaključak ponuđač „Euro Dam – Jas“ doo Lukavac dana 06.07.2021.godine ulaže žalbu, te Ugovorni organ istu zajedno sa izjašnjenjem po žalbi prosljeđuje na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru.

Dana 13.09.2021.godine, Ugovorni organ je zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1919-7/21 od 07.09.2021.godine, kojim se usvaja žalba ponuđača „Euro Dam – Jas“ d.o.o Lukavac, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će razmotriti žalbu žalitelja „Euro Dam-Jas“ d.o.o izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

U žalbi je navedeno sljedeće:

1. Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeće:

13.1.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

13.1.3. Ugovorni organ zahtjeva da se dostavi:

- a) Rješenje o upisu u sudski registar sa svim prilogima iz kojeg se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke ili Izvod iz sudskog registra i*
- b) Identifikacioni ili PDV broj.*

13.1.5. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave u formi i na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Žalitelj navodi da ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice nije dostavio kako je traženo, već da je dostavio Rješenje o izmjeni podataka umjesto Aktuelni izvod iz sudskog registra. Ugovorni organ je tokom

evaluacije ponuda trebao da ustanovi propust gore navedenog ponuđača te njegovu ponudu odbaci kao neprihvatljivu.

2. Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 2-Obrazac za ponudu tenderske dokumentacije kako je ugovorni organ zahtjevao. Ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice je u svojoj ponudi dostavio samo prvi list Obrasca za ponudu, a koji se sastoji od dvije stranice. Na drugoj stranici Obrasca za ponudu ugovorni organ je naveo bitne zahtjeve, a koje očito navedeni ponuđač ne smatra bitnim, te samim tim što nije dostavio drugu stranicu smatra se da se ne slaže, ne prihvata zahtjeve i uslove ugovornog organa ili je smatrao nebitnom navedenu stranicu, te je iz tog razloga njegova ponuda trebala biti odbačena jer je tehnički – kvalifikaciono neispravna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

3. Žalitelj u žalbi navodi da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora koji je dat u Prilogu 7. u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora. Ukoliko ponuđač u nacrt ugovora unese podatke iz svoje ponude, njegova ponuda po tom osnovu neće biti odbijena. Ponuđač „Autocentar Merkur“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio Nacrt ugovora koji je samo parafiran i potpisan, ali nije popunjen. Smatramo da gore citirani navod „u koi su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije“ nije napisan bespotrebno, već da je ugovorni organ dao do znanja da u ostavljenom prostoru za upisivanje u Nacrtu ugovora svaki potencijalni ponuđač treba da unese tražene podatke, te dostavi Nacrt ugovora popunjen, potpisan, ovjeren, te parafiran kako je i traženo. Smatramo da je ponuda ponuđača „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka iz tog razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava tražene uslove ugovornog organa.

4. Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ jasno naglasio da uz nabavku novih neupotrebljenih guma treba i montažu i balansiranje istih, a za koje se ponuđač „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka izjasnio da nema namjeru podugovaranja. Prethodno pomenuti ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izjavu da nema namjeru podugovaranja, te smo provjerom iz Aktuelnog sudskog registra ponuđača „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka ustanovili da nema podružnicu na području Općine Lukavac niti u Tuzlanskom kantonu općenito, te nas zanima da li to ugovorni organ planira vozila slati na montažu i balansiranje u Banja Luku?

Shodno svim žalbenim navodima, smatramo da su ponude ponuđača „Tesel Prom“ doo Živinice i „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka, trebale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije, te samim tim nisu tehničko – kvalifikaciono ispravne.

Žalba je djelimično osnovana.

Na sjednici održanoj dana 13.09.2021.godine sa početkom u 12:00 sati Komisija je pristupila ponovnom pregledu ponuda, te utvrdila da je navod žalitelja da je izabrani ponuđač „Tesel Prom“ doo Živinice dostavio samo prvu stranicu Priloga 2 – Obrazac za ponudu, **osnovan**. Naime, uvidom u ponudu ponuđača „tesel Prom“ d.o.o Živinice, Komisija je utvrdila da je imenovani ponuđač na strani 8. Ponude dostavio samo prvu stranicu Priloga 2, dok je propustio da dostavi i drugu stranicu koja je sastavni dio predmetnog Obrasca, zbog čega je Komisija primjenom člana 68. stav 4. tačka i.) Zakona o javnim nabavkama („Službene novine BiH“, broj 39/14) ponudu ponuđača „Tesel Prom“ doo Živinice odbacila.

Žalbeni navod žalitelja da je ponuda ponuđača „Tesel Prom“ d.o.o Živinice trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je isti u svojoj ponudi dostavio Rješenje o izmjenama podataka, umjesto Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, Ugovorni organ cijeni **kao neosnovan**.

Naime, ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice je u sastavu ponude dostavio ovjerenu kopiju Rješenja o izmjenama podataka izdato od strane Općinskog suda u Tuzli broj: 032-0-Reg-21-000197 od

02.03.2021.godine. Navedeno Rješenje izdato je od nadležnog suda i sadrži sve podatke koji su Ugovornom organu neophodni kako bi utvrdio da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

Žalbeni navod žalitelja da je ponuda ponuđača „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer je ponuđač u svojoj ponudi dostavio Nacrt ugovora koji je samo parafiran i potpisan, ali nije popunjen, Ugovorni organ cijeni **kao neosnovan**.

Tačkom 27. Tenderske dokumentacije propisano je da je „sastavni dio tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora koji je dat u Prilogu 7. u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora.

Ukoliko ponuđač u nacrt ugovora unese podatke iz svoje ponude, njegova ponuda po tom osnovu neće biti odbijena.“ Obzirom da je ponuđač „Autocentar merkur“ u postupio kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod cijeni kao neosnovan.

Također, Ugovorni organ cijeni kao **neosnovan** i žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na montažu i balansiranje guma za putničke automobile. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka u svojoj ponudi dostavio izjavu da nema namjeru podugovaranja, da su provjerom iz aktuelnog sudskog registra ponuđača ustanovili da nema podružnicu na području Tuzlanskog kantona, te ih zanima da li će Ugovorni organ vozila slati na montažu i balansiranje u Banja Luku.

Ugovorni organ kao neosnovan cijeni ovaj žalbeni navod iz razloga što tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači imaju sjedište na području općine Lukavac ili na području Tuzlanskog kantona. Tenderska dokumentacija je objavljena na Portalu javnih nabavki i bila je dostupna ponuđačima širom Bosne i Hercegovine.

Sa strane ekonomičnosti Ugovornom organu bi najisplatinije bilo kada bi kao najpovoljniji bio izabran ponuđač koji je teritorijalno bliže Ugovornom organu, međutim kada bi Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavio taj uslov tada bi kršio osnovne principe javnih nabavki i ograničio bi tržište. Zbog naprijed navedenog i ovaj žalbeni navod cijenimo kao neosnovan.

O izvršenom pregledu i ocjeni ponuda Komisija je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-04-2356/21 od 13.09.2021.godine, kao i Preporuku broj: 10-04-2356/21 od 13.09.2021.godine.

Ponovnim pregledom ponude ponuđača „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka Komisija je utvrdila da je ista potpuna, te da ista ispunjava uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, zbog čega je primjenom člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u članu 3. ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se podnosi putem ugovornog organa, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu: Općina Lukavac – Služba za zajedničke poslove, Trg Slobode 1, 75300 Lukavac, a izjavljuje se Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

1. „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka
2. „Euro Dam-Jas“ d.o.o Lukavac
2. „Tesel Prom“ d.o.o Živinice
3. Arhivi.-



PO OVLAŠTENJU OPĆINSKOG NAČELNIKA
POMOĆNIK OPĆINSKOG NAČELNIKA
(ovlaštenje broj: 02-30-2287/21 od 07.06.2021.)
Jasminka Dugonjić, dipl.pravnik