

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Tuzlanski kanton  
OPĆINA LUKAVAC



Босна и Херцеговина  
Федерација Босне и Херцеговине  
Тузлански кантон  
ОПЋИНА ЛУКАВАЦ

---

**Općinsko pravobranilaštvo**

---

**I Z V J E Š T A J**

*o radu Općinskog pravobranilaštva za 2020.godinu*

*OBRAĐIVAČ: Općinsko pravobranilaštvo*

*RAZMATRA: Općinsko vijeće*

*Lukavac, juli 2021.godine*

*U skladu sa članom 35 a u vezi sa članom 40 Zakona o pravobranilaštvu (Sl. novine TK br. 4/04, 5/08, 4/18), Općinsko pravobranilaštvo , podnosi;*

## **I Z V J E Š T A J**

### **O RADU OPĆINSKOG PRAVOBRANILAŠTVA ZA 2020. GODINU**

*U skladu sa Zakonom o pravobranilaštvu i Odlukama Općinskog vijeća, Općinsko pravobranilaštvo Lukavac podnosi Općinskom vijeću Izvještaj o radu za 2020. godinu.*

*Pravobranilaštvo je poseban i samostalan organ čiji je domen poslova određen Zakonom o pravobranilaštvu ("Sl. novine TK, br.4/04, 5/08, 2/14, 4/18") i drugim zakonima i podzakonskim propisima.*

*Osim nadležnosti Pravobranilaštva iz ovog Zakona, nadležnost Pravobranilaštva je predviđena i dugim propisima ; Zakonom o ekspropijaciji ("Sl novine FBiH" broj; 70/07, 36/10) Zakonom o stvarnim pravima ("Sl novine FBiH" broj; 66/13 i 100/13).., koji je počeo sa primjenom 05.03. 2014. Godine, i drugim zakonskim i podzaknskim aktima.*

*Zakonom o principima lokalne samouprave ( "Sl. Novine FBiH" broj;49/6)i Statutom Općine kao jedinice lokalne samouprave, utvrđeno je da imovinu Općine čine pokretne i nepokretne stvari koje u skladu sa zakonom pripadajuOpćini kao kao i prava koja pripdaju toj imovini.*

*Općinsko pravobranilaštvo svoju funkciju vrši samostalno u skladu sa Ustavom, a na osnovu zakona, drugih propisa i općih akata.*

*Funkciju Općinskog pravobranilaštva vrši Općinski pravobranilac i njegov zamjenik. Sredstva za rad Općinskog pravobranilaštva se osiguravaju u budžetu općine Lukavac.*

*Vršeći funkciju i zadatke utvrđene navedenim propisima, pravobranilaštvo je u 2020.godini pred sudovima, oganima uprave i i drugim državnim organima, preduzimalo pravne radnje i koristilo pravna sredstva radi zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Lukavac.*

*Općinsko pravobranilaštvo preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa pred sudovima u parničnim , vanparničnim, i kaozvršnim, stečajnim, likvidacionim*

*Postupcima kao i u drugim postupcima pred nadležnim organima , kao i upravnom postupcima pred organima uprave općina.*

*Odredbama Zakona o pravobranilaštvu TK, Pravobranilaštvo je ovlašteno da preduzima pravne radnje radi zaštite imovine i imovinskih interesa pravnih lica, čiji je osnivača općina, ukoliko je to predviđeno aktom o osnivanju tih pravnih lica. Nadalje, Pravobranilaštvo je ovlašteno da se kao umješlač ili zainteresovano lice pridružuje na strani pravnih lica čiji je osnivač općina u parničnim i upravnim postupcima radi zaštite imovin i imovinskih interesa osnivača.*

*Pravobranilačka funkcija predstavlja ovlašćenje za zastupanje općine u ostvarivanju zaštite njegovih imovinskih prava i interesa. U tom smislu, Pravobranilaštvo nastupa kao*

zakonski zastupnik općine, općinskih organa i drugih subjekata prava određenih zakonom u postupcima pred sudovima, organima uprave i drugim nadležnim organima, kada općina, odnosno njeni organi u tim postupcima imaju svojstvo stranke, o čijim imovinskim pravima i interesima odlučuje u određenom postupku. Dakle u svim tim postupcima, Općinu kao stranku može zastupati samo Pravobranilaštvo, kao poseban organ općine, na osnovu Zakona o pravobranilaštvu. Zbog ove činjenice nosioci izvršne ili zakonodavne vlasti, pa čak ni predstavnici tih najviših gradskih organa u konkretnim postupcima nebi mogli preduzimati radnje zastupanja općine, već zastupanje može vršiti samo Pravobranilaštvo kao zakonski određen zastupnik općine.

Da bih Pravobranilaštvo moglo udovoljiti navedenim poslovima i zadacima u radu Pravobranilaštva potrebno je obezbjediti pravilno i zakonito unutrašnje poslovanje Pravobranilaštva koje obuhvata vršenje administrativnih, upravnih, finasijskih, i tehničkih poslova.

Poslovi uprave u Pravobranilaštvu su oni poslovi kojima se obezbjeđuju potrebni uslovi za pravilan rad i poslovanje pravobranilaštva a naročito poslovi rukovođenja i organizovanja rada u Pravobranilaštvu, staranje da se poslovi zadaci vrše uredno i blagovremeno, obezbjeđenje materijalno - tehničkog poslovanja, obavljanje poslova u vezi radnih odnosa zaposlenih, poslovi statistike, obezbjeđivanje stručnog osposobljavanja i usavršavanje zaposlenih, kao i vršenje drugih poslova određenih propisima. Poslovima uprave rukovodi Pravobranilac.

Administrativno-tehnički i računovodstveno-materijalni poslovi u Pravobranilaštvu obavljaju se u pisarnici pravobranilaštva a obuhvataju poslove postupanja sa pismenima, vođenje upisnika, pomoćnih knjiga i evidencija, poslovi nabavke materijalno-tehničkih sredstava za rad Pravobranilaštva kao i poslovi arhiviranja i vođenja evidencije o arhiviranim predmetima.

Radi sveobuhvatnijeg upoznavanja sa sadržajem rada Pravobranilaštva, kao zakonskog zastupnika općine, prikazujemo domen rada Pravobranilašta koji se ogleda usljednim aktivnostima:

- zastupanje općine Lukavac
- davanje obaveznih pravnih mišljenja u vezi donošenja akata kojima se uređuju imovinsko pravni odnosi pred organima uprave kada je to zakonom predviđeno kao i prilikom zaključivanja ugovora o raspolaganju nekretnama ili pokretnim stvarima u vlasništvu općine
- pružanje stručne pravne pomoći organima, službama, ustanovama i drugim pravnim osobama čiji je osnivač općina, kada je u pitanju rješavanje imovinsko-pravnih pitanja.
- ovjeri zaključenih ugovora o prodaji stanova na kojima postoji stanarso pravo(kada je u pitanju prodaja stanova nosiocima stanarskih prava a stanovi su u vlasništvu općine, privatiziranih preduzeća ili se radi o situacijama kada općina vrši prodaju stanova nepoznatog vlasnika a sve u skladu sa odredbama Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo u FBiH.

Sve navedene segmente rada Pravobranilaštva ovlaštena lica vršila su neposrednim pristupanjem na ročišta kod redovnih sudova, organa uprave, ili drugih državnih organa te sačinjavanjem i podnošenjem odgovarajućih akata.

Navedene aktivnosti Pravobranilaštava i pismena koja se zaprimaju ili nastanu u radu pravobranilaštva upisuju se i evidentiraju u odgovarajućim upisnicima i pomoćnim

knjigama u skladu sa odredbama Pravilnika o poslovanju i vođenju evidencije u Pravobranilaštvu koje je propisao Ministar pravde TK (Sl novine TK br. 8/98).

Upisnici služe za upisivanje pismena, kojima se u Pravobranilaštvu osniva određeni predmet, evidentira tok postupka i pojedine radnje obavljene u toku postupka.

Pomoćne knjige služe za evidentiranje podataka na osnovu kojih se može brže i lakše pronaći pojedina pismena kao i za upisivanje dopunskih i drugih podataka koji se ne evidentiraju u upisnicima.

Pravobranilaštvo vodi sljedeće upisnike po oblastima rada a koja imaju sljedeće oznake:

“P” – zavode se svi predmeti u kojima Općinsko pravobranilaštvo zastupa stranku u parničnom postupku u svojstvu tužitelja, tuženog ili umješača, u vanparničnom postupku u svojstvu predlagača ili protivnika i u krivičnom postupku povodom postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva.

“ U ” – zavode se predmeti u upravnom postupku u kojima Općinsko pravobranilaštvo zastupa stranku.

“ Us “ zavode se predmeti u upravnom sporu, u kojima Općinsko pravobranilaštvo zastupa stranku.

“ I “ zavode se predmeti u kojima Općinsko pravobranilaštvo zastupa stranku u izvršnom postupku u svojstvu tražioca izvršenja, izvršenika ili učesnika u postupku.

“ M “ – zavode se zahtjevi organa i pravnih lica koje ovopravobranilaštvo zastupa radi davanja pravnog mišljenja i pružanja druge pravne pomoći u vezi sa zaključivanjem imovinsko pravnih ugovora.

“ Op“ poslovi uprave u Općinskom pravobranilaštvu (organizacioni poslovi , opća uputstva, statistika, izvještaji, finasijsko-materijalno poslovanje)

“SU” za predmete potvrde ugovora o prodaji stanova

“ Pn “ zavode se predmeti prethodnog sporazumjevanja povodom zahtjeva stranaka za naknadu štete od organa i pravnih lica koje zastupa Pravobranilaštvo.

“ Ei “ zavode se predmeti sa elementom inostranosti

„R“ upisuju se pismena koja se ne upisuju ni u jedan upisnik i pogrešno dostavljena pismena upisnik za ostale predmete.

Na ovom mjestu želimo istaći da je, za bilo koju pravnu radnju koju Pravobranilaštvo namjerava preduzeti pred sudom ili organom uprave (kao npr. podnošenje tužbi, sačinjavanje odgovora na tužbe, ulaganje redovnih i vanrednih pravnih ljeckova protiv sudskih odluka i upravnih akata, podnošenje prijedloga za izvršenje sudskih odluka te drugih podneske te drugih podnesaka u izvršnom postupku, postavljanje imovinsko pravnih zahtjeva u krivičnim postupcima, iniciranje pokretanja upravnih postupakate pokretanje upravnih sporova) potrebno je obaviti sveobuhvatnu i kvalitetnu pripremu.

Pripremne radnje za podnošenje tužbi ili prisustvo na ročištima zahtijeva saradnju Pravobranilaštva i Službi za upravu općine Lukavac radi pribavljanja potrebnih informacija, izjašnjenja, odgovora, i dokumentacija koja se namjerava upotrijebiti kao dokaz u postupku pred sudom ili organom uprave sprječava se odlaganje ročišta a što u konačnici ima za cilj da se skraćuje vrijeme trajanja sudskih i upravnih postupaka, kao i visina troškova postupaka.

Izmjenama i dopunama Zakona o pravobranilaštvu TK (Sl. novine TK br. 4/18) dodat je novi stav, da se ne pribavlja pravno mišljenje za ugovore kojima je prethodio postupak baziran na Zakonu o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj; 39/14).

- Poslovi ovjere kupoprodajne cijene u postupcima prodaje stanova na kojima postoji stanarsko pravo

Odredbama Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo u FBiH (Sl. novine FBiH broj; 27/97, 11/98, 22/99, 7/00, 32/01, 61/01, 15/02, 54/04, 36/06, 51/07, i 72/08), Općina je stvarno nadležna da vrši prodaju stanova u svom vlasništvu licima koja imaju svojstvo nosioca stanarskog prava, da vrši prodaju stanova nosiocima stanarskog prava, na stanovima čiji su raniji nosioci prava raspolaganja privatizirana preduzeća kao i da vrši prodaju stanovima nosioca stanarskog prava na stanovima čiji je vlasnik nepoznat. U smislu odredbe člana 29. navedenog Zakona, prodavatelj stana dužan je da ugovor o prodaji stana dostavi na potvrdu nadležnom pravobranilaštvu u roku od 30 /trideset/ dana od dana zaključenja ugovora.

Zadatak Pravobranilaštva je da nakon prijema Ugovora o prodaji stana izvrši provjeru obračuna i visine cijene stana. Ukoliko je cijena pravilno obračunata Pravobranilaštvo vrši ovjeru ugovora o prodaji stana. Kupoprodajna cijena stanova utvrđuje se u ugovorima o prodaji stanova nosiocima stanarskih prava na kojima postoji stanarsko pravo. Elementi koji utiču na visinu cijene stana i način obračuna cijene stana utvrđeni su Zakonom o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo. Obračun stana vrši ovlašteni uposlenik Službe za boračko- invalidsku zaštitu, stambene poslove i povratak općine.

Osim nadležnosti iz djelokruga rada Pravobranilaštva iz Zakona o pravobranilaštvu, nadležnost Pravobranilaštva je predviđena i drugim zakonima kao što su Zakon o eksproprijaciji (Sl. Novine FBiH br. 70/07, 36/16), Zakon o stvarnim pravima (Sl. Novine FBiH br 66/13, 100/14)., i drugi specijalni propisi koji regulišu određenu pravnu oblast.

Općinsko pravobranilaštvo preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa pred sudovima, u parničnim, vanparničnim, izvršnim, stečajnim, likvidacionim kao i drugim postupcima pred nadležnim organima.

U okviru aktivnosti na poslovima zastupanja, Pravobranilaštvo je angažovano na sljedećim poslovima:

- sačinjavanju tužbi i upućivanje istih nadležnim sudovima
- izradi odgovora na tužbe zaprimljene protiv općine
- učešće na ročištima
- izrada pismenih podnesaka u toku trajanja postupka
- ulaganje redovnih i vanrednih pravnih lijekova protiv odluka sudova
- podnošenje apelacija pred Ustavnim sudom BiH
- uključivanje u svojstvu umješaka u sudske sporove na stranu jedne parnične strane

- davanje pismenog odgovora na pravne lijekove druge stranke u postupku
- zaključivanje sudskih nagodbi, kao i pokušaj rješavanja sporova putem medijacije

**Općinsko pravobranilaštvo je u 2020. godine zaprimilo u rad ukupno 1.872 akata putem interne dostavne knjige.**

## **PARNIČNI POSTUPCI**

*Parnični postupci su najsloženiji sudski postupci u kojem se rješavaju sporni odnosi, u kojima se od stranaka koje učestvuju u postupku zahtijeva visok stepen znanja i angažovanja. Parnični postupak predstavlja redovan put zaštite povrede prava proisteklih iz građansko pravnih odnosa subjekata prava, kako i odnosa sa javnom vlasti. Parnični postupci se pokreću tužbom. Parnične stranke u postupku su tužitelj i tuženi, te se u parnici kao treće lice mogu pojaviti i umješači kada isti učestvuju na strani jedne parnične stranke i žele da parnična stranka uspije u sporu.*

*Općinski pravobranilac iako samostalno obavlja svoju funkciju, okončanje predmeta je u ovisnosti od rada suda, Pravobranilaštvo zastupa Općinu kao stranku u postupku, u svojstvu tužitelja, tuženog, umješača u postupku.*

*U ostvarivanju svojih funkcija i zadataka utvrđenih Zakonom o Pravobranilaštvu i Programom rada, Pravobranilaštvo općine Lukavac, u toku 2020. godine imalo je u radu 427 parničnih predmeta iz ranijih godina i 31 parnična predmeta zaprimljena u toku 2020. godine.*

*Aktivnih predmeta je 156. Kao što se može konstatovati veliki broj predmeta iz ranijih godina je posljedica dugotrajnih vođenja postupaka pred sudovima, kao i da je navedene parnice zaprimio Općinski sud u Tuzli, a poslije kada je počeo sa radom Općinski sud u Lukavcu predmeti su proslijeđeni na postupanje tom sudu. Razduženi predmeti u upisniku parničnih postupaka su prešli u izvršni postupak nakon pravomoćnosti, stečajni postupak, i ješeni su vansudskom nagodbom.*

*Općinsko pravobranilaštvo po pravomoćnosti odmah je dostavljalo Službi za budžet i finansije sudsku odluku na dalje postupanje u svim predmetima kao i sudsku nagodbu kada se ista ista zaključi sa suprotnom strankom skladu sa Pravilima ustavnog suda upućuju se nadležnoj službi za finansije, na okolnosti promijenjenog činjeničnog stanja i preduzimanja pravnih radnji u skladu sa članom 70. tačka 1., vezano za član 15. stav 1. tačka b. Pravila Ustavnog suda BiH, propisano je, da u slučaju da se otkrije neka nova činjenica koja po svojoj prirodi može odlučno uticati na ishod spora i koja kada je odluka donesena nije bila poznata Ustavnom sudu BiH i nije mogla biti poznata nama kao stranci, stranka može u roku od 6 mjeseci nakon što je stekla saznanje o toj činjenici poodnijeti zahtjev Ustavnom sudu za preispitivanje te odluke.*

***Svi nalozi za utuženje dostavljen od strane Službe za budžet i finansije (u čijem prilogu su pravomoćne i izvršne isprave) Općinsko pravobranilaštvo je sačinilo prijedlog za izvršenje i time pokrenulo izvršni postupak pred nadležnim sudom.***

***Kada izvršenik istakne prigovor na rješenje kojim je dozvoljeno izvršenje od strane nadležnog suda, i u prigovoru istakne da je uplatio iznos koji se potražuje prijedlogom za izvršenje tek onda tražilac izvršenja, Općinsko pravobranilaštvo kao zakonski***

**zastupnik Općine Lukavac,može tražiti od Službe za budžet i finansije da se izvrši provjera navoda izvršenika o uplati na koju se poziva isti,(stranke –izvršenici često ne navedu broj predmeta po kojem plaćaju dugovanja,pa shodno odredbama ZOO raniji dugovi se izmiruju navedenom uplatom).**

**Sve dotle , odnosno do prigovora izvršenika ,Općinsko pravobranilaštvo ne može znati da li je stranka-izvršenik izvršila uplatu duga u predmetnom izvršnom postupku. Općinsko pravobranilaštvo nema uvezanu bazu podataka sa Službom za budžet i finansije iako je više puta isticalo da je to nužno iz razloga što se radi o velikom broju predmeta i dugom periodu istih koji su pred nadležnim sudom na rješavanju (čak više od 10 godina).**

*Parnični postupci gotovo u svim slučajevima se dostavljaju na postupanje, po žalbi jedne od stranaka drugostepenom sudu. Rješavanje prd drugostepenim sudom traje u prosjeku od 3- 4 godine . Na ove okolnosti Pravobranilaštva su reagovala putem Udruženja Pravobranilaca ukazujući na problem previsokih kamata zbog dužine postupka, ali se stanje nije promijenilo.*

*Po vrsti i predmetu spora , najveći broj postupaka odnosi s na predmete po osnovu naknade materijalne i nematerijalne štete, rješavanje vlasničko pravnih odnosa , sporovi iz obligaciono pravnih odnosa i drugi sporovi.*

**U 2020.godini zaprimljeno je 31 predmet, općina je tužitelj u 4 predmeta , pravni osnov je povrat u posjed nekretnine koje su u po kulturi nekategorisani putevi, od strane fizičkih lica.**

**Općina Lukavac je tužena od strane fizičkih lica za naknadu štete (ugriz psa) 16 predmeta, predmeti su u toku pravovremeno je izjavljen odgovor na tužbu od strane tužene- općine Lukavac.**

**Po osnovu isplate na ime sticanja bez osnova je 1 predmet, 10 predmeta po osnovu utvrđivanja prava vlasništva i prava na posjed, na pravovremeno je dostavljen odgovor na tužbu od strane Općinskog pravobranilaštva.**

*Utvrđujuće tužbe su podignute od strane građana radi upisa prava vlasništva i prava na posjed po raznim osnovima kao što je to sticnje dosjelošću član 58 Zakona o stvarnim pravima FBiH (Sl Novine FBiH broj; 66/13 i 100/13). Dosjelost omogućava posjedniku da stekne pravo vlasništva na nepokretnoj stvari u njegovom posjedu protekom deset (10) godina savjesnog i zakonitog posjeda , odnosno dvadest (20) godina samo savjesnog posjeda. Posljedice dosjeloosti nastupaju po samom zakonu i to u trenutku kada se ispune pretpostavke određene zakonom i kada je riječ o nekretninama u društvenoj odnosno državnoj svojini (teškoća sa kojima se susreće Pravobranilaštvo pri zastupanju općine pred sudom ogleda se, u tome kako osporiti okolnosti tužbe, koja se odnosi na savjesnost i zakonitost posjeda od strane tužitelja te dužinu trajanja posjeda, o kojim činjenicama nadležna služba nema relevantne dokumentacije).*

*Značajne su i svakako tužbe za naknadu materijalne i namaterijlne štete zbog napada pasa lotalica, pri čemu sud ima već stav sudske prakse, u toku parničnog postuka relevantno je utvrditi da se desio štetni događaj , izvršiti vještačenje medicinse struke na okolnosti pretrpljene duševne i fiizičke boli, te umanjenje životne aktivnosti ostećenog tužitelja, na*

osnovu čega sud utvrđuje visinu štete po principu objektivne odgovornosti, udovoljava tužbom zahtjevu tužitelja pozivajući se na primjenu Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja i Zakon o obligacionim odnosima. U ovakvim postupcima sudovi redovno udovoljavaju tužbenim zahtjevima tužitelja po principu objektivne odgovornosti ne uvažavajući prigovore Općinskog pravoraništva koji se odnose na prigovor pasivne legitimacije, općine. Odgovornost tuženih, prema obrazloženju prvostepenih sudova u donesenim presudama proizilazi iz Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja (Službeni glasnik BiH br. 25/09) koji tretira pitanje pasa Italica. U ovakvim postupcima sud uglavnom obaveže Općinu i JP „Rad“ d.o.o. Lukavac na naknadu štete, i Općinsko pravobranilaštvo kao zakonski zastupnik može uticati samo na visinu dosudjene štete.

Na osnovu podnesenih tužbenih zahtjeva, tužitelji od tužene Općine Lukavac potražuju novčana sredstva po raznim osnovama, s tim da se nemože iskazati ukupna vrijednost spora zbog činjenice, da tek nakon provedenog postupka i nalaza vještaka precizira se tužbeni zahtjev po visini spora pa ukupna potraživanja protiv Općine Lukavac je vrlo teško iskazati, a ako bi se i iskazala novčana vrijednost ne bi bila precizna i tačna. Naime, stranke u fazi pripremnog ročišta mogu zadržavati pravo da urede tužbeni zahtjev po nalazu vještaka kojeg predlože na pripremnom ročištu.

Najčešće se radi o vrlo kompleksnim i složenim vještačenjima koja iziskuju potrebno vrijeme radi izrade nalaza i mišljenja vještaka. Na dužinu trajanja postupka utiču i postupci po redovnim pravnim lijekovima koji dugo traju, što je posebno izraženo u drugostepenom parničnom postupku a tako i u upravnim sposrovima, što u konačnici utiče broj predmeta iz ranijih godina. Posebno ističemo povećanu potrebu ažurnosti suda u izvršnim postupcima obzirom da su rijetke situacije da osobe izgube parnicu ili im upravnim aktima budu nametnute obaveze dobrovoljnog izvršenja svojih obaveza zbog čega je potrebno u izvršnom postupku, prinudnim putem, pristupiti izvršenju sudskih odluka ili upravnih akata koji glase na novčano potraživanje.

Moramo istaći i činjenicu da i pored reforme procesnih zakona u građanskoj oblasti koja je imala za cilj da se ubrza vođenje prvostepenih postupaka pred redovnim sudovima (da se postupak provede na dva ročišta i to na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu) provedena reforma ipak nije dovela do bržeg okončanja prvostepenih postupaka. Na dužinu trajanja postupaka poseban uticaj ima izvođenje dokaza vještačenjem. Rijetki su slučajevi da u parničnim postupcima stranke ne predlažu izvođenje dokaza putem vještaka različitih struka u ovisnosti od prirode spora pa se tako najčešće koriste usluge vještaka sa liste sudskih vještaka oblasti geodetske, građevinske, geološke, medicinske struke, rudrske, saobraćajne, finasijske, poljoprivredne i druge.

Od aktivnosti sudskih ili organa uprave u rješavanju predmeta direktno ovise rezultati rada Pravobranilaštva. Navedni organi rukovode postupcima i određuju redoslijed odvijanja pojedinih radnji u postupcima koji se pred njima vode. Sudski ili organi uprave svojim radnjama (dostavljanjem podnesaka, zakazivanjem ročišta, izradom odluka, odlučivanjem po pravnim lijekovima i sl.) određuju dužinu trajanja postupka.

U svim sudskim i upravnim postupcima Pravobranilaštvo ima položaj stranke i zakonskog zastupnika općine. Pravobranilaštvo kao stranka u postupcima, nemože uticati na tok i dužinu trajanja postupka s obzirom da postupcima rukovode i upravljaju sudski ili organi uprave. Mogućnost Pravobranilaštva da utiče na tok i dužinu trajanja postupka dosta je ograničena. Pravobranilaštvo ima mogućnost da putem



*podnesaka- urgencija traži ubrzanje postupka, što u slučaju dužeg trajanja postupka, u zavisnosti od prirode postupka redovno i čini.*

***Posebno ćemo obrazložiti parnice koje su iskazane kao sporovi velike vrijednosti;***

*-Općina Lukavac zastupana po Općinskom pravobranilaštvu (tužitelj) pokrenula je parnični postupak br; P-1/13 dana 09.01.2013. god. pred Općinskim sudom u Tuzli (koji se vodi pod brojem; 32 O Ps 152438 13 Ps ), JP "Rad" Lukavac zastupan po punomoćniku Mirzi Telaloviću advokatu iz Tuzle u svojstvu je umješača na strani tužitelja kao zainteresovane strane u postupku , tuženi su; Grad Tuzla zastupana po Gradskom pravobraniocu Tuzla, i JP "Vodovod i kanalizacija" Tuzla, vsp. 228.127,00 KM, radi predaje tužitelju na korištenje kapaciteta izvorišta "Toplice" količine 50 l/sek , na način da se cjevovodnim sistemom voda usmjerava sa izvorišta do razdjelne stanice na Šićkom Brodu aktiviranjem razdjelnog uređaja količina 50 l/sek usmjerava cjevovodom prema Doležalu i općini Lukavac i suposjed i nesmetano upravljanje tužitelju sistem izgrađenih objekata vodosnadbijevanje na lokalitetu Toplice, koji se nalazi na parcelama označenim kao kč. 91/1, 91/2 KO Živinice Grad, odnosno kč. 260/1, 261/1 i 261/2 KO Spreča , u naravi vodoprivredni sistem "Toplice", zajedno sa pristupom postrojenju za razdjel na Šićkom Brodu.*

*U skladu sa odredbama člana 123 ZPP-a na pripremnom ročištu predloženi su materijalni dokazi , saslušanje svjedoka i vještačenje po vještaku geodetske struke, hidrogeološke i gradjevinske struke.*

*U nalazu vještaka geodetske struke konstatovano je da;*

*"predmetni vodovod nije uplanjen u katstarski operat općine Lukavac niti u zemljišne knjige". Na trasi koja je predmet Glavnog projekta kada su preneseni na planove konstatuje se da na parcelama kroz koje prilazi cjevovod, nije proveden postupak ekspropijacije, a što je bilo svakako nužno kad je u pitanju izgradnja Regionalnog vodovoda koji je obuhvatio tri općine Živinice, Tuzlu i Lukavac, te da su upisana fizička i pravna lica sa pravom svojine na parcelama kroz koje prolazi trasa vodovoda.*

*U nalazu vještaka- Rudarsko geološkog fakulteta u Tuzli 17.02.2020. godine, je navedeno " da je sistem vodosnadbijevanja sa izvorišta "Toplice sa podjelom odedenih količina na Tuzlu, Živinice i Lukavac, jako složen sa mnogobrojnim cjevovodima raznih profila, postrojenjima za kondiciranje sirove vode, pumpnim stanicama is vim drugim pripadajućim elementima koji ovakvi sistemi zahtijevaju. Navodi se, da se voda sa izvorište "Toplice" zajedno sa bunarskim vodama iz Sprečkog polja i sa izvorišta Stupari doprema u zajedničku sabirnu komoru u Živinicama odakle se preko pumpne stanice "Spreča" u Živinicama voda transportuje do rezervoara Cerik u koga se takodje doprema i voda iz hidoakumulacije Modrac preko postrojenja za kondicioniranje vode (tzv. fabrika vode). Iz rezervoara Cerik voda se transportuje do razdjelnog šahta u naselju Šićki Brod, koji je razdjeli šaht za pravce vovosnadbijevanja ka Tuzli, ka Lukavcu i prema naselju Mramor.*

*Vještak konstatuje, da ne postoji mogućnost transporta , distribucije vode sa izvorišta Toplice do razdjelnog šahta na Šićkom Brodu te dalje do rezervoara Določaj i potrošača u gradu Lukavcu, , iz razloga što se voda sa izvorišta Toplice u sabirnom bazenu pogona za proizvodnju vode " Spreča u Živinicama miješa sa vodom iz izvorišta Sprečko Polje i vodom sa izvorišta Stupari. Te se samo miješana voda sa sva tri navedena izvorišta od postrojenja za proizvodnju vode "Spreča" u Živinicama do razdjelnog šahta na Šićkom Brodu može transportovati. Od razdjelnog šahta na Šićkom Brodu do rezervoara Določaj u Lukavcu postoji cjevovod u dužini 7 kilometara. Cjevovod je izveden od azbest- cementnih cijevi prečnika DN 500 mm. Obilaskom trase utvrđeno je , se da postoji nekoliko šahtova koji su u veoma lošem stanju, da ima veliki broj izgrađenih objekata na samom trasi*

cjevovoda, odnosno ispod izgrađenog objekta. Da je isporuka od strane JKP "Vodovod i Kanalizacija" Tuzla prema Lukavcu prestala u potpunosti dana 10.01.2010. godine., znači više od 10 godina navedenim cjevovodom od razdjelnog šahta na Šićkom Brodu do rezervoara Določaj nije transportovana voda. Provedeno je vještačenje po vještaku ekonomske struke.

Ročište je zakazano za dan 06.09.2021. godine.

-Pred Općinskim sudom u Lukavcu u toku je i postupak broj predmeta; 126 0 P 202534 19 P, po tužbi tužitelja Emine Salihović, tužena je općina Lukavac , broj predmeta, radi naknade štete - ( radi se o faktičkoj ekspropijaciji nekretnina) vsp. 2.100 000, 00 KM.

Tužitelj u svojoj tužbi potražuje od tužene na ime izuzetog a neisplaćenog gradskog neizgrađenog zemljišta, nekretnina označenih (po novom premjeru) kao kč. 2477 livada, zv. Lug u površini od 1.274 m<sup>2</sup> i kč. 2478 šuma Lug u površini od 19.286 m<sup>2</sup>, prema Rješenju o ekspropijaciji brj; 04/12-475-25/84 od 23.03.1984. godine, da isplati iznos od 2.056.000,00 KM (s tim da je tužitelj zadržao pravo uređenja tužbe odnosno iznosa koji bude utvrđen tokom provođenja dokaza vještačenjem).

Nužno je istaći hronologiju radnji koje su provedene, da je u predmetnoj pravnoj stvari, Narodna Republika Bosne i Hercegovine , Narodni odbor Opštine Lukavac, Odjeljenje za finasije broj 03/8- 1493/2 od 25.11. 1959. godine, donio je Rješenje kojim se utvrđuje da je sa danom 26. decembar 1958. godine, kao danom stupanja Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta , nacionalizovana i postala društvena svojina sva izgrađena i neizgrađena građevinska zemljišta naseljenog mjesta Bistarac, upisana u zemljišnim knjigama kod zemljišno- knjižnog ureda Sreskog suda u Lukavcu, K.O. Bistarac, među kojim je označena i parcela kč. 261/1 šuma u pov. 19. 286 m<sup>2</sup> i kč. 261/1 pov. 1.274 m<sup>2</sup> upisana u zk. ul. 1036 KO Bistarac (po starom premjeru) izuzete su od tadašnjih vlasnika -fizičkih lica.

Služba ze geodetske i imovinsko pravne poslove Općine Lukavac je uradila istorijat broj; 05-30-41-1-512/18 dana 18.10.2018, za predmetne parcele kč. 2477 i kč. 2478 k.o. Lukavac u kojem je konstatovano, da se u posjedovnom listu br. 1703 K.O. Lukavac iste vode na posjedniku Salkić Mehmeda Safi, sa 1/1, ali od formiranja katstarskog operata tj. od 1975. godine. Predmetne parcele se na osnovu Rješenja o izuzimanju br. 04/17-475-25/84 od 23.03. 1984. god.). upisuju u pl. 326 na posjednika JP „Rad“ Lukavac sa dijelom 1/1 . Rješenjem o dodjeli broj; 09/1-475-44/98 od 04.11.1998. god. iste parcele su dodjeljene u posjed i vlasništvo općini Lukavac., a poslije su prometovane fizičkim i pravnim licima putem rješenja o dodjeli gradskog neizgrađenog građevinskog zemljišta uz naknadu ( DJL Opel Lukavac, DJL Lucijana ; Dženex dooo, ..)

Skupština Opštine Lukavac , Opštinska komisija za privredu, prostorno uređenje, izgradnju, stambene i komunalne poslove donijela je Rješenje broj; 04/17-475-25/83 od 23.03.1984. godine kojim se izuzima iz posjeda Salkić (Ahmeta) Safi, građevinsko neizgrađeno zemljište označeno kao kč. br. 262/1 (novi premjer k.č. br. 2478 k. o. Lukavac) šuma pov. 19.286 m<sup>2</sup> upisana u zk. ul. 1036 k.o. Bistarac i kč. 262/1 (novi premjer kč. br. 2477 k.o. Lukavac)

u površini od 1274 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. broj 1036 k.o. Bistrac radi stambene izgradnje i gradske saobraćajnice, isto je pravomoćno.

Isti organ je donio Zapisnik o raspravi za sporazumno određivanje naknade za izuzeto građevinsko neizgrađeno zemljište broj; 04/17-475-25/83 dana 20.04.1984. godine i zaključen je Sporazum o naknadi za izuzeto zemljište kako je naprijed precizirano, te je obavezana Opštinska komisija za privredu, prostorno uređenje, izgradnju, stambene i komunalne poslove na isplatu Salkić Safi iznos od 2.056,000,00 dinara.

Moram konstatovati da je u suprotnosti sa odredbama ZUP-a, Skupština Opštine Lukavac, Opštinska komisija za privredu, prostorno uređenje, izgradnju, stambene i komunalne poslove sačinila je Zapisnik broj; 04/12-475-25/84 dana 06.07.1984. god., o obustavljanju postupka i upućivanje stranaka na parnicu.

Salkić Safa je pokrenula parnični postupak radi utvrđivanja prava vlasništva na istim parcelama pred Općinski sud u Lukavcu. Općinski sud u Lukavcu u navedenom predmetu donio je Rješenje br. 225/88 od 29.11. 2001. god. kojim se tužba smatra povučenom..).

**Shodno pribavljenom istorijatu po starom premjeru, Općinsko pravobranilaštvo je u predmetnoj pravnoj stvari istaklo protivtužbu br.P-2/2019 dana 03.03.2020. god. „kojom predlaže da se utvrdi da je ništav i da neproizvodi pravne posljedice upis prava posjeda sa dijelom 1/1 na pravnog prednika tužiteljice-protivtužene Salkić(Mehmeda) Safe na nekretninama o označenim kao kč. 2477 livada, zv. Lug u površini od 1.274 m<sup>2</sup> i kč. 2478 šuma Lug u površini od 19.286 m<sup>2</sup>, a koje su predmet tužbenog zahtjeva“.**

Općinski sud u Lukavcu je Rješenjem broj; 126 0 P 202534 19 P od 07.10.2020.god., predmetnoj pravnoj stvari prekinuo postupak iz razloga smrti tužiteljice.

Pravni sljednici tužiteljice, Mehmed Salkić i Omerović Nisad, dana 08.02.2021. god. preinačili tužbu u subjektivnom smislu i tražili nastavak postupka.

Tužena općina Lukavac, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu, protivila se preinačenju tužbe u subjektivnom smislu svojim podneskom od 18.02.2021. god.

Općinski sud u Lukavcu donio je Rješenje br.126 0 P 202534 19 P dana 07.06.2021. godine kojim se nastavlja postupak koji je prekinut Rješenjem tog suda od 07.10.2020. god. 126 0 P 202534 19 P, po tužbi tužilaca Mehmeda Salkića i Omerović Nisada kao pravnih sljednika Emine Salihović protiv tužene općine Lukavac.

Općinsko pravobranilaštvo je na navedeno rješenje Općinskog suda Lukavac pravovremeno izjavilo žalbu 29.06.2021. godine Kantonalnom sudu u Tuzli.

Naime, veoma je lako odgovoriti na takve tužbe ukoliko Općina kao tužena parnična strana u takvim sporovima ima materijalne dokaze da je isplaćena naknada za preuzeto zemljište, međutim u protivnom teškoće nastupaju ukoliko nadležne službe ne raspolažu dokazima o izvršenim isplatama naknade za navedeno zemljište. (računi o isplatama), koji predstavljaju arhivsku građu koja ima svoj vijek čuvanja.

Ako se ima u vidu dug vremenski period, od izuzimanja zemljišta do podnošenja tužbe, te da Općina kao tužena nema dokaza o izvršenoj isplati za preuzeto zemljište,

tužitelj se poziva na zauzeti stav sudske prakse koja isključuju zastarjelost potraživanja za faktičku eksproprijaciju, te da visinu utvrđuje u skladu sa članom 63 Zakona o eksproprijaciji (kojim je propisano „da se visina naknade za eksproprijisanu nekretninu određuje se u sudskom postupku prema okolnostima u vrijeme donošenja prvostepenog rješenja o nanadi štete“).

Informišemo Vijeće o zauzetom stavu na Panelu za ujednačavanje sudske prakse iz građanske oblasti na kojem su učestovali predstavnici Suda Bosne i Hercegovine, Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, Vrhovnog suda Republike Srpske, Apelacionog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, održanom u Sarajevu 30.01.2014. godine., u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine u vezi sa pravnim institutima faktičke eksproprijacije, koji je pravni stav obavezujući za nižestepene sudove prilikom odlučivanja po zahtjevu za novčanu naknadu zbog izvršene faktičke eksproprijacije. Usaglašeno je pravno shvatanje da „zahtjev za novčanu naknadu zbog faktičke eksproprijacije ne zastarjeva“. Zakon predviđa i slučajeve kada je došlo do izuzimanja zbog izgradnje objekta od javnog interesa koji imaju za posljedicu potpuno ili djelimično oduzimanje prava vlasništva fizičkih i pravnih lica na nekretninama, iako u suštini ne postoji odluka o oduzimanju, odnosno odluka o utvrđivanju javnog interesa i rješenje o eksproprijaciji.

Takvo stanje sudska praksa podvodi pod pojam faktičkog depozediranja odnosno faktičke eksproprijacije, kojeg od pojma formalne eksproprijacije razlikuje dakle, odsustvo nekog od bitnog elementa zakonom utvrđenog postupka eksproprijacije.

Navodi se, da se na taj način, svakako se od strane nadležnog organa ugrožavaju i vrijeđaju subjektivna prava vlasnika nekretnina. S tim u vezi u sudskoj praksi se kao sporno postavilo pitanje kroz koje institute građanskog materijalnog prava se ima otkloniti navedena povreda subjektivnih prava fizičkih i pravnih lica. Drugačije rečeno, postavlja se pitanje da li spor o određivanju naknade zbog faktičkog depozediranja i potpunog ili djelimičnog gubitka prava vlasništva usljed izgradnje objekta od javnog interesa treba razriješiti primjenom pravila o naknadi štete, primjenom pravila o građenju na tuđem zemljištu ili pak, predmetnu nekretninu utvrditi u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji. Od odgovora na ta pitanja zavisi i rješenje pitanja koje se tiče zastarjelosti zahtjeva za predmetnu nekretninu.

Sudska praksa sudova bivše SFRJ je bila gotovo jedinstvena da se sporno pravno pitanje ima rješavati kroz institut naknade štete (članovi 154, 155, 185 i 189 ZOO), tako da se i pitanje zastare zahtjeva za isplatu navedene naknade ima razmatrati sa stanovišta odredbi člana 376 ZOO. Ovakav pravni stav, nakon disolucije zajedničke države, do nedavno su slijedili i sudovi u Bosni i Hercegovini, izražavajući mišljenje da zahtjev za predmetnu naknadu zastarjeva u trogodišnjem subjektivnom roku odnosno petogodišnjem objektivnom roku.

Jedan dio sudova u Bosni Hercegovini je prilikom razrješenja spornog pravnog pitanja krenuo drugim pravcem, zauzimajući pravni stav da izgradnja objekata od javnog interesa bez donošenja odluke o izuzimanju izposjeda nekretnina fizičkog lica predstavlja faktičko depozediranje koje je osnov za ostvarivanje prava na naknadu u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji i da pravo na ovu naknadu ne zastarjeva.

*U sudskoj praksi zabilježene su odluke u kojima se izražava pravni stav da se sporno pravno pitanje ima riješiti primjenom odredbi Zakona o vlasničko pravnim odnosima koje regulišu sticanje prava vlasništva građenjem na tuđem zemljištu.*

*Kako je već naprijed navedeno, zbog neujednačene sudske prakse, predmetno pravno pitanje je razmatrano na Panelu iz građanske oblasti, kojom je prilikom jednoglasno zauzet je pravni stav da fatička eksproprijacija presdvalja osnov za ostvarivanje prava na naknadu u skladu sa odredbama Zakona o eksproprijaciji i da pravo na ovu naknadu ne zastarjeva. Razlozi za usvajanje ovog pravnog stava, mogu se rezimirati na sljedeći način;*

*potpuno ili djelimično oduzimanje prava vlasništva fizičkih i pravnih lica na nekretninama radi izgradnje objekata od javnog interesa mora biti zasnovano na zakonito sprovedenom postupku eksproprijacije, tako da fatičko deposjediranje, bez provođenja postupka eksproprijaciji, nemože opravdati javni interes. U slučajevima kada javna vlast vrši ili dozvoljava izgradnju objekata od javnog interesa na zemljištu koje nije formalno ekspropisano ugrožavaju se i povređuju subjektivna prava fizičkih i pravnih lica na nekretninama. Pravo vlasništva je jedno od osnovnih Ustavom BiH zaštićenih vrijednosti. Zaštita tog prava konkretizovna je u članu 3 Zakona o vlasničko pravnim odnosima, kojim je propisano je da svako fizičko ili pravno lice ima pravo na mirno uživanje svog vlasništva i da se nikome nemože oduzeti vlasništvo osim u javnom interesu i pod uvjetima predviđenim zakonom i općim principima međunarodnog prava. Članom 6. istog zakona propisano je da se pravo vlasništva može oduzeti samo u javnom interesu, u skladu sa ustavom na način i pod uvjetima određenim zakonom te da vlasnik ima pravo na punu naknadu za ograničeno ili oduzeto pravo vlasništva. Pravo na mirno uživanje imovine, kao i na zabranu njenog oduzimanja, izuze u javnom interesu i skladu sa zakonom i načelima međunarodnog prava garantuje i Protokol broj 1 uz Evropsku konvenciju o ljudskim pravima, pa se za ostvarivanje zaštite toga prava ne primjenjuju pravila o zastarjelosti potraživanja iz Zakona o oblgacionim odnosima.*

*Pravo svojine je dakle, najpotpunija vlast na stvari, a obaveza je svih da se uzdržavaju od povrede prava vlasništva drugih lica.*

*U slučaju fatičke eksproprijacije fizička i pravna lica su lišena prava vlasništva, pa je osnov tužbenog zahtjeva u stvari zahtjev za povrat svojine budući da povrat i uspostava prijašnjeg stanja nije moguća zbog provođenja namjeni radnije nekretnine, to tužiteljima pripada pravo da traže naknadu za oduzete nekretnine. Imajući u vidu da pravo zahtijevati za povrat svojine ne zastarjeva (član 3 stav 2 Zakona o vlasničko pravnim odnosima) to ni zahtjev za traženu naknadu ranijih vlasnika ne zastarjeva.*

*Stvarni motiv, cilj i svrha fatičko deposjediranja je ostvarivanje javnog interesa, odnosno izgradnja objekta ili izvođenje drugih radova od javnog interesa, tako da i naknada ranijim vlasnicima treba da bude određena u skladu sa odredbamam Zakona o eksproprijaciji. Stoga se i na pitanje zastarjelosti imaju primijeniti odredbe navedenog zakona.*

*S tim u vezi ukazuje se i na pravni stav Vrhovnog suda Bosne i Hercegovine, setenca broj 48 objavljenog u Biltenu navedenog suda broj; 1989/2, koji glasi "Zahtjev za određivanje naknade za podruštvljeno građevinsko zemljište, kao i zahtjev za određivanje pravične naknade za ekspropisane nekretnine, ne zastarjeva. Zastrjeva samo zahtjev za isplatu naknade određene poravnanje ili odlukom suda".*

*Radi potpunijeg informisanja Vijećnika citiraćemo pojedine odredbe Zakona o eksproprijaciji i Zakona o obligacijama koji se odnose na institut zastarjelosti a na koji se poziva u „Pravnom shvatanju“*

*Član 70 Zakona o eksproprijaciji (SL. Novine FBiH broj 70/07).*

*„Odredbe ovog Zakona u pogledu određivanja naknade za ekspropisane nekretnine primjenjivat će se i u slučajevima kada je eksproprijacija izvršena na osnovu propisa o eksproprijaciji koji su bili na snazi do stupanja na snagu ovog Zakona, ako naknada nije isplaćena, s tim što zakonske zatezne kamate teku od dana donošenja odluke o određivanju naknade.*

*Naknada iz stava 1. ovog člana terete korisnika eksproprijacije, odnosno njegovog pravnog sljednika.“*

*Pri ovakvom činjeničnom i pravnom stanju stvari kod faktičke eksproprijacije stvari kod faktičke eksproprijacije nekretnina kad tužena strana nema materijalnih dokaza (računa) da je plaćna pravična naknada za nekretnine - parcele zemljišta, a koje je predmet tužbenog zahtjeva, Općinsko pravobranilaštvo pri usaglašenoj sudskoj praksi, nema baš pravnih instrumenata da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja za naknadu štete zbog faktičke eksproprijacije. Ovakav stav Vrhovnih sudova Federacije BiH, Republike Srpske i Apelacionog suda Brčko Distrikta, da Zahtjev za novčanu naknadu zbog izvršene faktičke eksproprijacije ne zastarjeva, može prouzrokovati vrlo štetne posljedice po općine u Federaciji BiH, odnosno općinu Lukavac, obzirom da daje mogućnost da nasljednici fizičkih lica bivših vlasnika da ustaju sa tužbama. Pogotovo kad se ima u vidu, da su svi predmeti Predmetnih eksproprijacija (Arhiva općine Lukavac od prije 40 – 50 godina) ne nalaze u posjedu Općine već u Arhivu JU Arhiv TK, je djelomično ili u cjelosti uništena, iz kojih razloga je vrlo teško ili skoro nemoguće dokazati da je formalno proveden postupak eksproprijacije, kao da li je istim isplaćena pravična naknada.*

*-Pred Općinskim sudom u Tuzli u toku je i parnični postupak po tužbi tužitelja; Zatvoreni investicioni fond sa javnom ponudom „Bonus“ d.d. Sarajevo, zatvoreni investicioni fond „MI-GRUP“ d.d. Sarajevo protiv tuženih; JP „Rad“ d.d. Lukavac, Općine Lukavac 3. Kantonalne agencije za privatizaciju TK Tuzla, radi istupanja članova iz društva i isplate tržišne vrijednosti udjela, vrijednost spora; 4. 273.539,20 KM.*

*Općina Lukavac, kao drugotužena istakla je prigovor nedostaka pasivne legitimacije zbog činjenice da tužitelji nisu postali dioničari prvotužene uz saglasnost i odobrenje drugotužene, niti je takva saglasnost bila neophodna obzirom da je postupak privatizacije vodila trećetužena shodno Zakonu o privatizaciji. Zatim je navedeno da drugotužena nije bila upoznata o postupku privatizacije prvotužene i zbog čega nije ni učestovala u takvom postupku niti je imala bilo kakav nadzor na postupak nje privatizacije. Nakon završene privatizacije trećetužena nije dostavila Rješenje o privatizaciji drugotuženoj i sam postupak privatizacije završen je bez učešća drugotužene. Općinsko pravobranilaštvo kao zakonski zastupnik drugotužene, predložilo je da se izvrši uvid i čitanje Presude Vrhovnog suda FBiH broj; 03 0 U 0055350 12 Uvp od 13.09.2012. godine i Rješenje KAP Tuzla br. 01-714/2015 od 17.12.2015 godine i pridružilo se dokazima prvotužene, postupak u toku.*

*-Pred Općinskim sudom u Tuzli u toku je je parnični postupak broj; 32 0 Ps 238205 15 Ps po tužbi „Tesko“ d.o.o. Tuzla protiv tužene općine Lukavca, radi naknade štete po uređenoj tužbi vsp. 1.390. 000,00 KM.*

*Općinski sud u Tuzli donio je presudu br. 32 0 Ps 238205 15 Ps od 23.07.2018. god. kojom se odbija tužbeni zahtjev tužioca na koju je tužitelj izjavio žalbu . Kantonalni sud u Tuzli donio Rješenje broj 32 0 Ps 238205 15 Pž dana 15.12.2020. god. kojom se žalba uvažava i prvostepena presuda ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.*

*Pred nadležnim sudovima u toku 2020. godine su zakazana 188 ročišta na koje je Općinsko pravobranilaštvo pristupilo.*

*Općinsko pravobranilaštvo je tokom 2020 godine uložilo 13 žalbi Kantonalnom sudu u Tuzli na prvostepene presude općinskih sudova.*

*Općinsko pravobranilaštvo je izjavilo 3 Revizije Vrhovnom sudu FBiH (revizija je dopuštena samo ako je vrijednost spora pobijanog dijela po pojedinačnom tužitelju prelazi 10.000,00KM, odnosno nakon izmjena Zakona o parničnom postupku 30.000,00KM u općim sporovima i 50.000,00KM u privrednim), i podnijelo jedan odgovor na Apelacija Ustavnom sudu BiH.*

*U toku izvještajnog perioda vodjena su 2 krivična postupka.*

*U skladu sa odredbama člana 14. i 15. Zakona o pravobranilaštvu TK Pravobranilaštvo je u obavezi davati pravna mišljenja kada se radi o postupcima donošenja akata kojima se uređuju imovinsko pravni odnos i u postupcima koji se vode pred organima uprave ili u situacijama kada nadležni organ raspolaže imovinom općine (nepokretnom i pokretnom imovinom).*

*Kada nadležni organ raspolaže sa nepokretnom imovinom općine (kao npr u slučaju kupoprodaje, zamjen, davanje stvari u zakup, prijenosu prava korištenja stvari, ugovora o udruživanja sredstava radi građenja, kao i u drugim situacijama kada se pribavljaju stvari ili se raspolaže stvarima u vlasništvu općine, Pravobranilaštvo je u obavezi dati mišljenje u situacijama kada je predmet ugovora stvar ili pravo čija vrijednost prelazi iznos od 2.000,00KM ili ako se vrijednost ugovora iskazuje u mjesečnim iznosima u visini preko 500,00 KM.*

*Kod davanja pravnih mišljenjaraznolika je inače problematika koja zahtijeva veoma visok stepen stručnosti i odgovornosti, pogotovo ako se ima u vidu das u mnogi propisi nedovoljno jasno definisani , međusobno neusklađeni i brojni , atiču se svih oblasti građanskog prava . Prilikom davanja pravnih mišljenja na ugovorei druge pravne akte , Pravobranilaštvo se ukovodiloisključivo pravnim aspektima njihove utemeljenosti, te intetesima općine čiji je zakonski zastupnik.*

*U izvještajnom period bilo je dato jedno pravno mišljenje, obzirom , da je Izmjenama i dopunama Zakona o pravobranilaštvu TK (Sl novine TK br. 4/18) propisaano da se ne pribavlja pravno mišljenje za ugovore kojima je prethodio postupak baziran na Zakonu o javnim nabavkama (Sl Glasnik BiH broj; 39/14).*

## UPRAVNI POSTUPCI I UPRAVNI SPOROVI

*U upravnim predmetima, koji se vode pred organima općine, postupci traju relativno duži period jer nisu česti slučajevi da se predmeti pravosnažno završavaju okončanjem prvostepenog postupka. I u ovim postupcima stranke često izjavljuju žalbe protiv prvostepenih upravnih akata odnosno pokreću upravne sporove protiv drugostepenih odluka što sprečava nastupanje pravosnažnih odluka organa uprave a samim time se i prolongira okončanje upravnih postupaka.*

*Česta je pojava da u istoj pravnoj stvari drugostepeni organ, odnosno Kantonalni sud u Tuzli rješava u upravnim sporovima, predmete vraća na ponovni postupak, čak i u više navrata u jednom te istom slučaju, čak i različito odlučuju u sličnim stvarima, tako da i u ovoj oblasti rješavanja imamo različite stavove postupanja suda.*

U toku 2020.godine bilo je u radu 339 upravna predmeta iz ranijih godina i 13 novozaprimljenih predmeta u 2020.godini .

*Okončana su 3 predmeta.*

## VANPARNIČNI PREDMETI

U toku 2020 godine u vanparničnom postupku pred Općinskim sudom u Lukavcu bilo je ukupno u radu 8 predmeta okončan 1 predmet.

**Značajniji predmeti za Općinu Lukavac po vrijednosti spora su predmeti, za koje je vođen postupak eksproprijacije, a nije postignut sporazum o naknadi između vlasnika ekspropisane nepokretnosti i korisnika i koji je u skladu sa Zakonom eksproprijaciji dostavljen Općinskom sudu u Lukavcu na odlučivanje;**

*-Predmet koji se vodi pred Općinskim sudom u Lukavcu pod brojem;126 0 v 211803 20 V 2 određivanje naknade za ekspropisanu nekretnine;; - k.č. br. 39, zv. „Hada“, Oranica/Njiva 1.klase, površine 4.740 m<sup>2</sup> upisana u Pl. br. 174 k.o. Bokavići (po novom premjeru) u posjedu KHK Boris Kidrič Lukavac sa dijelom 1/1, a što po starom premjeru odgovara nekretnini označenoj kao k.č.br. 88/1 zv. „Ada“, oranica, površine 4.160 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići, Državno vlasništvo 1/1 i k.č. br. 88/3, neplodno, površine 580 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići u vlasništvu Državno vlasništvo 1/1, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija,Porezna uprava,Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine, i k.č. br. 90/1,- k.č. br. 40, zv. „Hada“, Oranica/Njiva 1.klase, površine 3.695 m<sup>2</sup> upisana u Pl. br. 174 k.o. Bokavići (po novom premjeru) u posjedu KHK Boris Kidrič Lukavac sa dijelom 1/1, a što po starom premjeru odgovara nekretnini označenoj kao k.č.br. 87/3 zv. „Ada“, oranica, površine 3.245 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići, Državno vlasništvo 1/1 i k.č. br. 87/9, neplodno, površine 450 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići, Državno vlasništvo 1/1, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija,Porezna uprava,Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-*



15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine, i k.č. br. 87/8,- k.č.br. **41**, zv. „Hada“, Oranica/Njiva 1.klase, površine 3.643 m<sup>2</sup> upisana u Pl. br. 174 k.o. Bokavići (po novom premjeru) u posjedu KHK Boris Kidrič Lukavac sa dijelom 1/1, a što po starom premjeru odgovara nekretnini označenoj kao k.č.br. 87/2 zv. „Ada“, oranica, površine 3.183 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići, Državno vlasništvo 1/1, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija, Porezna uprava, Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine i k.č. br. 87/7, neplodno, površine 460 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1560 k.o. Bokavići u vlasništvu Ćosić (Ibrahima) Osman, udio ¼, Ćosić Ajka, rođ. Hanić udova iza Ćosić Juse, udio 1/12, Ćosić (Juso) Omer, udio 1/24, Ćosić (Juso) mldb Ibro, udio 1/24, Ćosić (Juso) mldb Mejruša, udio 1/24, i k.č. br. 87/6,- k.č.br. **42**, zv. „Hada“, Oranica/Njiva 1.klase, površine 3.727 m<sup>2</sup> upisana u Pl. br. 174 k.o. Bokavići (po novom premjeru) u posjedu KHK Boris Kidrič Lukavac sa dijelom 1/1, a što po starom premjeru odgovara nekretnini označenoj kao k.č.br. 87/1 zv. „Ada“, oranica, površine 3.187 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići, Državno vlasništvo 1/1, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija, Porezna uprava, Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine i k.č. br. 87/5, „Ada“, oranica, površine 540 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići u vlasništvu Državno vlasništvo 1/1, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija, Porezna uprava, Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine i k.č. br. 87/4 k.o. Bokavići,- k.č.br. **43**, zv. „Ada“, Oranica/Njiva 1.klase, površine 5.333 m<sup>2</sup> i Oranica/Njiva 2.klase, površine 4.767 m<sup>2</sup> upisana u Pl. br. 174 k.o. Bokavići (po novom premjeru) u posjedu KHK Boris Kidrič Lukavac sa dijelom 1/1, a što, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija, Porezna uprava, Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine i k.č. br. 86, „Ada“, oranica, površine 8.100 m<sup>2</sup> upisana u zk. uložak br. 1450 k.o. Bokavići u vlasništvu Državno vlasništvo 1/1, upisano u B Vlasničkom listu kao organ korištenja navedene nekretnine KHK Boris Kidrič Lukavac, upis u C teretnom listu teret u korist Federalnog Ministarstva finansija, Porezna uprava, Kantonalni ured Tuzla na osnovu Rješenja br. 10-3/03-15-20-03-03872-17 od 02.08.2004. godine.

**Obzirom da je KHK Lukavac u stečaju,** održano je ročište na kojem je prezentiran značaj preduzimanja radnji Općine Lukavac radi izgradnje Fabrike pitke vode u Lukavcu, stečajnom sudiji, predsjedniku odbora povjerenica i povjericima Federalnom Ministarstvu finansija, Porezna uprava, Kantonalni ured Tuzla, i donešena je Odluka broj 02-I-231/20 od 25.12.2020. god. **kojom se daje saglasnost korisniku eksproprijacije nekretnina za izgradnju Fabrike pitke vode za ulazak u posjed nekretnina (označenih po novom premjeru kao k.č.39,k.č.40,k.č.41,k.č.42,k.č.43, sve KO Bokavići), prije isplate naknade, odnosno prije donošenja pravosnažne sudske odluke o naknadi za ekspropisane nekretnine.**

Proveden je postupak vještačenja po vještaku geodetske struke i po vještaku poljoprivredne struke

Ročište je zakazano 11.08.2021. god.

- Pred Općinskim sudom u Lukavcu pod brojem; 126 0 V 206549 19 V u toku je i vanparnični postupak, radi naknade za ekspropirisanu nekretninu označenu kao k.č. 2746 i to dvorište u površini 8.898 m<sup>2</sup> i građevinski objekat „Vila“ površine 310 m<sup>2</sup> koji je izgrađen na predmetnoj parceli.

Općinsko pravobranilaštvo Vam je već dostavilo Informaciju broj; Op- 40/20 od 24.06.2020 o stanju navedenog predmet., po kojoj je Općinsko vijeće donijelo Zaključak broj; 01-02-1596-9/20 od 25.02.2020. godine, u kojem je navedeno, da je Općinsko vijeće upoznato sa Informacijom Općinskog pravobranilaštva o stanju predmeta u vanparničnom postupku pred Općinskim sudom u Lukavcu broj; 126 0 V 206549 19 V, te je saglasno da navedene nekretnine u informaciji mogu biti zamjenske a sve u skladu sa Zakonom o poljoprivrednom zemljištu. Obzirom, da su predložene zamjenske parcele po kulturi poljoprivredno zemljište, upućen je akt Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK. Od Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK dostavljeno je Obavještenje broj; 04/1-08-24-26449/19 od 19.12.2019. god. u kojem se navodi „kada je u pitanju namjena raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem na području općine, isto je utvrđeno Programom gospodarenja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države na području općine Lukavac, koje je donijela općina Lukavac“. Shodno tome, moguća zamjena poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države za privatno zemljište samo pod uslovima propisanim Pravilnikom o postupku i uvjetima zamjene poljoprivrednog zemljišta (Sl. novine Federacije Bosne i Hercegovine „ broj; 10/10).

Napominjemo, da je zakazano ročište- uvidjaj na licu mjesta za dan 26.07.2021. god. vezano za istaknute primjedbe na nalaz vještaka arhitektonske struke.

## **IZVRŠNI POSTUPCI**

U toku 2020 godine u radu su bili zastupljeni predmeti po nalogu Službe za budžet i finansije koji se na odnose na dospjela potraživanja po raznim osnovima, u radu je bilo 7.647 izvršna predmeta. Iz ranijih godina ukupno 7.634 a u toku 2020.godine zaprimljena su 13 nova izvršna predmeta.

U 2020 godini je bilo 3.874 predmeta po kojima se postupalo u pogledu uređenja prijedloga i sti su u toku.

Riješeno je iz ranijih godina 3 773 predmeta u izvršnom postupku sa 2020. godinom.

Nužno je istaći, da postupanje po predmetima iz ranijih godina iziskuje dodatne napore pribavljanja potrebne dokumentacije za izvršenika od strane nadležnih organa u pogledu postupanja po zaključku suda - uređenja prijedloga ( adrese izvršenika, njegovih nasljednika kada je riječ o fizičkim licima, a kada se radi o izvršenicima koji su pravna lica dostavljanje podataka od Općinskog suda Tuzla privredno odjeljenje o pravnim sljedništvu pravnog lica koje je označeno kao izvršenik ). Pored navedenog tražilac izvršenja (imajući u vidu jako dug period predmeta koji su na sudu) uređuje prijedlog na novčana sredstva, pokretne stvari, nepokretnosti, tako da i pribavljanje tih podataka iziskuje dodatno vrijeme i dodatan obiman posao.

Ističemo, da je Ustavni sud Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj; 94/18 od 23.11 2018. godine) donio je Presudu kojom je utvrđeno da su odredbe člana 63 stav 1.2.i 3 te člana 73. 74 i 75 Zakona o građevinskom zemljištu Federacije Bosne i Hercegovine nisu u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

***Predmetna presuda proizvodi pravno dejstvo od objavljivanja u „Službenim novinama FBiH“ i ista nema retroaktivno dejstvo***

*U toku je 13 stečajnih postupaka pred Općinskim sudom u Tuzli, Općinsko pravobranilaštvo je u skladu sa članom 110 Zakona o stečajnom postupku FBiH, pravovremeno podnijelo prijavu stečajni postupak i prijavilo potraživanja.*

Konstatuje se, da je naplaćeno u izvještajnom periodu 2020. godine ukupno 105.801,00 KM po osnovu gradskog građevinskog zemljišta (Izveštaj o godišnjem izvršenju budžeta za 2020. godin)..

*U radu Pravobranilaštva u 2020.godini bilo je 997 akata internog poslovanja Pravobranilaštva u odnosu prema Službama Općine, te obraćanja drugim institucijama kao što su Ministarstva, Vlada kantona i Vlada F BiH, Visoko sudsko i tužilačko vijeće te sudovima po raznim osnovima, uredu Ombudsmena kao i ostalim institucijama.*

## **II ORGANIZACIJA PRAVOBRANILAŠTVA**

*Poslove pravobranilaštva vrši Općinsko pravobranilaštvo osnovano za teritoriju općine Lukavac, i to ; Općinski pravobranilac i jedan Zamjenik Općinskog pravobranilaoca, viši samostalni referent u izvršnom postupku i referent upisničar.*

*Sredstva za rad Općinskog pravobranilaštva obezbjeđena su budžetom općine Lukavac, a što je u skladu sa Odlukom o osnivanju Općinskog pravobranilaštva Lukavac.*

*Broj; Op-53 / 2021  
Lukavac, 19.07.2021.*

**OPĆINSKO PRAVOBRANILAŠTVO**

**OPĆINSKI PRAVOBRANILAC**

*Jasminka Smajlović, dipl.pravnik*

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Tuzlanski kanton  
OPĆINA LUKAVAC



Босна и Херцеговина  
Федерација Босне и Херцеговине  
Тузлански кантон  
ОПЋИНА ЛУКАВАЦ

## **Općinsko pravobranilaštvo**

### **PROGRAM RADA Općinskog pravobranilaštva za 2021.godinu**

OBRAĐIVAČ: Općinsko pravobranilaštvo

RAZMATRA: Općinsko vijeće

Lukavac, juli 2021.godine

Na osnovu člana 8. i 35. Zakona o pravobranilaštvu (Sl. novine TK-a broj;4/04, 5/08, 2/14, 4/18) člana 7. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Općinskog pravobranilaštva Lukavac, utvrđuje se

## P R O G R A M     R A D A

Općinskog pravobranilaštva Lukavac za 2021. godinu

U skladu sa članom 1. Zakona o pravobranilaštvu („Sl.novine TK-a, 4/04, 5/08, 2/14,4/18), Općinsko pravobranilaštvo Lukavac je poseban organ općine koji u skladu sa propisima preduzima određene mjere u svrhu pravne zaštite, imovine imovinskih interesa Općine.

Pravobranilaštvo je osnovano Odlukom Općinskog vijeća i obavlja i druge poslove određene zakonom te u skladu sa članom 2. naprijed citiranog Zakona svoju funkciju obavlja samostalno u skladu sa Ustavom, Zakonima, drugim propisima i općim aktima.

Pravobranilaštvo u skladu sa članom 8. Zakona o pravobranilaštvu obavlja poslove pravne zaštite, imovine i imovinskih interesa organa, službi te ustanova koje se finansiraju iz budžeta općine te pravnih osoba koje je osnovala Općina ali ako je to aktom o osnivanju predviđeno.

U skladu sa naprijed citiranim članovima Zakona o pravobranilaštvu Općinsko pravobranilaštvo za tekuću 2021.godinu svoj Program rada usklađuje sa svim obavezama, zadacima, nadležnostima u skladu sa svim relevantnim zakonskim propisima.

Ostvarujući svoju funkciju Pravobranilaštvo će posebno u ovoj godini staviti akcenat na kvalitetno i blagovremeno zastupanje u svim sudskim postupcima a što je jedna od bitnih funkcija općinskog pravobranilaštva . Osim zastupanja u parničnim postupcima, izvršnim postupcima, u upravnim sporovima, upravnim postupcima pred organima, stečajnim postupcima, krivičnim i drugim postupcima to će preduzimati i aktivnosti u praćenju svih predmeta kroz pismene urgencije na sudovima u svim izvršnim postupcima gdje je Općina tražilac izvršenja a kako je učinjeno ranije , u svim predmetima u toku 2019.godine radi brže naplate dugovanja od izvršenika a prvenstveno pravnih lica koji imaju veća dugovanja.

Takođe će se nastaviti sa preduzimanjem radnji u skladu sa Zakonom o parničnom postupku gdje je Općina Lukavac tužitelj radi bržeg rješavanja tih postupaka i naplate potraživanja koje ima Općina od tuženih, kao i učestvovanje u krivičnim postupcima gdje je Općina Lukavac oštećena a pred Kantonalnim sudom Tuzla sa postavljanjem imovinsko-pravnih zahtjeva.

Pravobranilaštvo će u izvršnim postupcima u skladu sa Zakonom o izvršnom postupku nastaviti i dalje podnositi prijedloge za izvršenje protiv izvršenika i to u što kraćem

roku, članom 10. Zakona o pravobranilaštvu propisano je, da su organi i službe obavezni blagovremeno obavjestiti i dostaviti potrebnu dokumentaciju radi pokretanja ovakvih postupaka dakle predhodno provjeravanje činjeničnog stanja i provođenje upravnog postupka, posebno za dužnike za gradsko građevinsko zemljište nije u nadležnosti Pravobranilaštva pa će i podnošenje prijedloga za izvršenje ovisiti od nadležne Službe i potpunosti dokumentacije koju dostave.

U narednoj godini, obzirom da su se stekli uslovi kroz kontinuiran i planski rad Pravobranilaštva veći dio aktivnosti biti će usmjeren na naplatu potraživanja od dužnika obzirom da su dugovanja pravnih i fizičkih lica prema Općini znatno uvećana .Pri tome će biti korištena ovlaštenja i pravni instrumenti koje ima Pravobranilaštvo u odnosu na sud obzirom da su sudovi preopterećeni ogromnim brojem predmeta što usporava naplatu potraživanja Općine. Dakle evidentno je da je Pravobranilaštvo u brzini naplate dugovanja od dužnika u ovisnom odnosu od brzine rješavanja sporova na sudu, sa stalnim urgencijama i obraćanjima sudu uticati na brzinu okončanja sporova a sve s ciljem zaštite interesa općine. Općinski sud u Lukavcu preuzeo veliki broj predmeta od Općinskog suda u Tuzli, nužno je konstatovati da je značajan broj predmeta pogotovo kad je riječ o izvršnom postupku riješen.

Osim naprijed navedenih aktivnosti predviđene su i aktivnosti prema potrebama u određenim situacijama koje se odnose na dostavljanje izvještaja i informacija Općinskom vijeću te Općinskom načelniku kao i ukazivanje na eventualne negativne pojave i probleme koji se javljaju prilikom ostvarivanja pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine.

Smatramo da u Programu rada za predstojeću godinu nije potrebno vršiti kvalifikaciju poslova i predmeta u smislu njihove prioritetnosti jednih na druge već po istima postupati tačno u skladu sa rokovima predviđenim Zakonom o pravobranilaštvu. Kada je u pitanju nezastupnička funkcija, dostavljanje pravnih mišljenja i ostale radnje preduzimat će se u skladu sa rokovima predviđenim Zakonom o pravobranilaštvu TK-a, te Zakonom o obligacionim odnosima, Zakonom o upravnim sporovima i Zakonom o postupku pred Ustavim sudom F BiH vodeći računa prvenstveno o zastarnim rokovima prilikom podnošenja tužbi za naplatu potraživanja Općine Lukava te blagovremenosti dostavljanja žalbi, odgovora na žalbe itd.

U narednoj godini Pravobranilaštvo će po saznanjima a do kojih dođe uglavnom u postupcima pred sudom intenzivirati svoje aktivnosti prema Službama općine i to sa pokretanjem zahtjeva i obavještenja Imovinskoj službi u odnosu na saznanja za eventualno samovlasno zauzimanje zemljišta u državnoj svojini nekretnina vlasništvo Općine a sve s

ciljem zaštite imovine Općine Lukavac a koje aktivnosti je Pravobranilaštvo sa obavještanjem Imovinske službe provodilo i do sada.

Nužno je, istaći da je članom 371. stav 1. tačka 13 . Zakona o stvarnim pravima („Sl. novine F BiH“, br. 66/13, 100/13) propisano da stupanjem na snagu ovog zakona prestaje da važi Zakon o uzurpacijama („Sl. list SR BiH“, br. 6/78), te da to dodatno otežava rješavanje tog pravnog pitanja, pravobranilaštvo obavezno preduzimati pravne radnji u cilju povrata u posjed nekretnina koje su bespravno zauzela pravna ili fizička lica , ali nakon što Služba za geodetske i imovnsko pravne poslove dostavi egzaktne pokazatelje, odnosno, sačini zapisnik na navedene okolnosti vezano za identifikaciju predmetne parcele, zatim označavanje koja je površina zauzeta i druge relevantne činjenice koje upućuju na pravni osnov tužbenog zahtjeva. Općinsko pravobranilaštvo je u svim predmetima naložilo primjenu pozitivnih zakonskih propisa Službi za inspekcije jer preventivnim preduzimanjem svih zakonitih radnji iz nadležnosti inspekcije, fizička lica bi bila na izvjestan način spriječena da vrši bespravno zauzeće državne imovine, (uzurpacija) ,u većini slučajeva bespravno zauzeće je posljedica izgrađenih ograda oko stambenog objekta, izgradnja šupe, garaže i dr. Naprijed navedene radnje su učinjene čak ranije od stupanja na snagu Zakona o stvarnim pravima FBiH, ali su zahtjevi fizičkih lica podnešeni nakon stupanja na snagu ZSP.

Pravobranilaštvo će i dalje i dalje dostavljati pravna mišljenja u skladu sa članom 15. i 16. Zakona o pravobranilaštvu nadležnim službama i organima. Obzirom, da je ovim Zakonom propisano da je Pravobranilaštvo dužno dati mišljenje u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva i relevantne dokumentacije a u naročito složenim slučajevima u roku od 30 dana, te kako je do sada bila praksa da se pravna mišljenja dostavljaju u znatno kraćem roku to će sa istom praksom i nastaviti radi poboljšanja rada organa te poštivanja načela ekonomičnosti u upravnim postupcima. Ovi poslovi se prvenstveno odnose na dostavljanje pravnog mišljenja prije zaključivanja Ugovora u smislu odredaba ZOO, a vezano za nadležnosti Pravobranilaštva u skladu sa Zakonom o pravobranilaštvu. Izmjenama i dopunama Zakona o pravobranilaštvu (SL. novine TK br: 4/18) propisano je da se ne pribavlja pravno mišljenje za ugovore kojima je prethodio postupak baziran na Zakonu o javnim nabavkama (SL. Glasnik BiH br., 39/14).

Pravobranilaštvo će u 2021.godini nastaviti sa svojim zakonskim obavezama, kroz dostavljanje pravnih mišljenja, kako je naprijed navedeno ,osim ugovora kojima je prethodio proveden postupak Zakon o javnim nabavkama (Sl. novine FBiH br. 39/14),za koje nije potrebno pribavljati pravno mišljenje.

Iz dosadašnjih Izvještaja Pravobranilaštva za posljednje četiri godine evidentno je da je u radu veliki broj parničnih i izvršnih predmeta iz ranijih godina. Obzirom da u tome jednu od najvažnijih funkcija ima Služba za budžet i finansije koja mora posvetiti posebnu pažnju kod dostavljanja i pripremanja dokumentacije Pravobranilaštvu sa kojom isto istupa pred Sudom. Ovo Pravobranilaštvo nastavit će sa aktivnostima u 2021.god. u smislu dostavljanja svih povratnih informacija i dokumenata Službi za budžet i finansije o dozvoljenih izvršenjima, odlukama Suda po kojima je izvršena naplata odnosno odlukama Suda po kojima je općina dužna izvršiti određene isplate svojim dužnicima.

Takođe će Pravobranilaštvo u toku 2021. god. nastaviti sa podnošenjem svih pravnih lijekova kako redovnih tako i vanrednih i apelacija pred Ustavnim sudom F BiH u svim sporovima protiv općine Lukavac kako bi se na maksimalan način zaštitio interes općine i onemogućile eventualne isplate zbog ne crpljenja svih pravnih lijekova.

Dakle, posebno će se staviti akcenat na međusobnu saradnju i usklađivanje evidencija o dugovanjima i potraživanjima u odnosu na podatke sa kojima raspolaže Pravobranilaštvo i Služba za budžet i finansije a sve sa ciljem maksimalne zaštite Budžeta općine Lukavac.

Sve naprijed navedene aktivnosti Pravobranilaštva ostvarivat će se u skladu sa Zakonom o pravobranilaštvu („Sl.novine TK-a“ br. 4/04, 5/08, 2/14, 4/18).

Općinsko pravobranilaštvo ostvaruje saradnju sa drugim državnim organima, a naročito pravobranilaštvima svih nivoa u Bosni i Hercegovini, te organima sudske vlasti u cilju prevazilaženja postojećih i novonastalih problema i razmjena iskustava nastaviće se i u narednom izvještajnom periodu.

Poslove Pravobranilaštva, vrši Općinsko pravobranilaštvo, osnovano za teritoriju općine Lukavac, i to Općinski pravobranilac i Zamjenik Općinskog pravobranioca, izvršni referent i upisničar.

*Broj: Op-54 / 2021  
Lukavac, 19.07.2021.*

OPĆINSKO PRAVOBRANILAŠTVO  
OPĆINSKI PRAVOBRANILAC

Jasminka Smajlović ,dipl.pravnik